



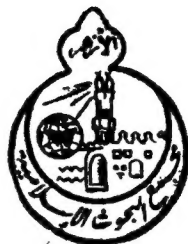
الأزهر

بَيْنَ السِّيَاسَةِ وَحُرِّيَةِ الْفِكْرِ

تأليف الأستاذ
الدكتور محمد رجب البيومي

السنة الخامسة والعشرون - الكتاب الأول

سلسلة البحوث الإسلامية



الأزهر

بين السياسة وحرية الفكر

تأليف الأستاذ
الدكتور محمد رجب البيومي
لفضيلة الأستاذ

سلسلة البحوث الإسلامية

السنة الخامسة والعشرون - الكتاب الأول

١٤١٤ هـ - ١٩٩٣ م

تقديم

لفضيلة الأستاذ الشيخ أحمد السيد أحمد سعود
وكيل الأزهر والأمين العام لمجمع البحوث الإسلامية

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على أشرف
المرسلين ، سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه أجمعين .

أما بعد :

فمنذ عشرة قرون مضت ، وفي مدينة القاهرة ،
عاصمة مصر ، كنانة الله في أرضه ، والأزهر الشريف
يقوم على دراسة العلوم الدينية والعربية ، وجميع
العلوم والمعارف ، ويحفظ التراث الاسلامى ، وطوال
هذه القرون وهو يبلغ الرسالة ، ويؤدى الأمانة على
خير وجه ، وينطلق علماءه باسم الاسلام فى أعمالهم
المهادفة ، يأمرون بالمعروف ، وينهون عن المنكر ، فى
ثقة وإيمان ، يناضلون ويكافحون من أجل حرية الوطن ،
ويقفون فى وجه الطغيان ، ويحاربون الإرهاب الفكرى .
وظل الأزهر يعلم من يفد الية من شتى البلاد

الاسلامية ، ليجعل من الوافدين رسل علم يتفقهون في الدين ، وينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم .

وكان علماء الأزهر وسيظلون السنة الشعب المصري ، حين تهب العواصف ويطمع الطامعون .

ومواقفهم أثناء الحملة الفرنسية ، وغيرها مما لا يخفى على أحد فقد قادوا الشعب ، وتقدموا صفوف المناضلين ، وسقط منهم الشهداء ، وتعرضوا للسجن والنفي والعزل ، فكان ذلك مصدر فخر واعتزاز .

كما وقف علماء الأزهر في وجه التيارات الثقافية الوافدة ، التي تمس المقررات الاسلامية في أصولها ، ودضوها وأبطلوها بالحجة والدليل والبرهان .

وإظهارا لهذا الكفاح الذي قام به الأزهر ويقوم الى ما شاء الله ، فقد أخرجنا كتبنا تنوه بذلك مثل : الأزهر في ألف عام ، والأزهر جامعا وجامعة ، والأزهر وأثره في النهضة الأدبية الحديثة من ثلاثة أجزاء ، ومشیخة الأزهر في جزأين كبيرين .

واليوم وبتوجيه من فضيلة الإمام الأكبر ، جاد الحق على جاد الحق شيخ الأزهر ، نقدم للقراء وللعالم أجمع هذا الكتاب « الأزهر بين السياسة وحرية الفكر »

لفضيلة الأستاذ الدكتور محمد رجب البيومى - وهو
غنى عن التعريف - نقدم هذا الكتاب إتماماً للنفع ،
وتعميماً للفائدة ، راجين من الله العلى القدير أن ينفع
به ، وأن يتقبل هذا العمل لوجهه الكريم ، وهو حسبنا
ونعم الوكيل .

أحمد السيد أحمد سعود
وكيل الأزهر
والأمين العام لمجمع البحوث الإسلامية

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة الكتاب

من قرابة نصف قرن ، ونحن نقرأ في الصحف عن ضرورة الاحتفال بالعيد الألفى للأزهر ، فتعقد لجان وتعد اقتراحات لانجاز هذا الاحتفال الرائع ، ثم يمضى الوقت دون تنفيذ ، ولكننا اليوم نرى دعوة جادة صادقة لهذا الاحتفال ، ونرى اهتماما مشهودا ، يؤذن بالجدية المثمرة .

لذلك أردت تسجيل المآثر التى سجلها التاريخ ونسيتها الناس ، فتحدثت فى ايجاز عن نضال الأزهر بين السياسة وحرية الفكر ، لأن قوما تابعوا عن عمد الارجاف المغرض بالأزهر ، فحاولوا أن يطمسوا زعامته السياسية الواضحة لحاجات فى نفوسهم ، وتعدوا ذلك الى رميه ظلما بمناهضته الفكر الحر ، ناسين أن الأحرار من زعماء الأمة قد تربوا فى مهده ، ونشئوا بين أحضانه .

وفى هذه الصفحات من روائع أعمالهم ما يقدم الدليل الناهض والبرهان الصريح .

أما حرية الفكر الصحيح ، فقد كان الأزهر بأعلامه الكبار موئلا المانع ، وحصنها الحامى ، ومن حق الأزهر أن ينكر جريئاً ما يراه باطلا بجانب رسالة الاسلام ، التى يقوم على حفظها ، ولكن هذا الحق قد وجد من أعداء الاسلام من يفسره على غير وجهه ، فجاء هذا الكتاب ليدعوا الى الحق بالحكمة الصادقة ، والاثار الشاهد ، وليعلن فى وضوح كيف كان الأزهر الشريف لسان الصدق الصريح ، وكيف تجرأ مناوئوه على الحقيقة حين وصفوه بما ليس فيه ، بل كيف كانوا أعداء الحقيقة وهم يتظاهرون بالدفاع عنها مرأئين .

واذا استطاع هذا الكتاب أن يجلو موقف الأزهر بين السياسة وحرية الفكر بما لا يدع مجالا للبس .. فقد شارك مشاركة مخلصة فى الاحتفال بهذا العيد المجيد ..

د • محمد رجب البيومى

ازدهر مجد الأزهر بعد انتهاء الدولة الأيوبية ، حيث رأى الظاهر بيبرس ، أن يعيد الى المسجد الكبير دوره الدينى والثقافى من جديد ، فأقيمت به الصلوات ، وانتظمت الدروس ، ولا ننكر أن المدارس المجاورة بالمساجد القاهرية كانت تشاركه حينئذ فى دوره المجيد ، إذ أن حلقات العلم قد امتدت فى أكثر بيوت الله ، لوفرة من نبغوا من العلماء مصريين ووافدين ، حيث كانت مصر بعد سقوط الخلافة ببغداد شرقا ، وكارثة الأندلس غربا ، مصبا زاخرا لأمواج تتدافع الى الكنانة ناشدة الامن والنجاة .

وفى هؤلاء من له فى العلم قدم ذات رسوخ ، فرأوا فى مصر موطننا رحيمًا ، يسبل عليهم رعايته وتقديره ، إذ أن الاسلام وطن حقيقى لكل مسلم ، ومصر كعبة الاسلام الحاضنة لأبنائه على مدى العصور .

وبازدهار الحركة العلمية فى العصر المملوكى كثرت المؤلفات المستوعبة فى كل فن ، والموسوعات الجامعة لكل علم ، ولست فى هذه الصفحات مؤرخا للنهضة العلمية فى زمن المماليك (١) ، فلذلك مجال شاسع ،

(١) المقصود المماليك البحرية والبرجية ، أى التركمان والجركس ، أما ممالك العثمانيين فسيجىء الحديث عن عهدهم .

برز فيه نفر من كبار الباحثين ، ولكنى أتحدث عن بطولة نفر من كرام العلماء حملوا أمانة الحق ، إذ جهرُوا بالصدق ، وكافحوا الباطل مكافحة من يعلم دعوة الاسلام الصريحة للأمر بالمعروف ، والنهي عن المنكر ، فكانوا قادة شعوب ، ومصابيح ليل .

ونحن نعلم أن الحاكمين من الممالك كانوا كل شيء في الدولة ، وكان أتباعهم من الأمراء ورؤساء الجند ، لا يتقيدون بدستور يلزم ويلجم ، إذ يكفي أن يكون الأمير موضع الرضا من السلطان حتى يبطش ويقهر ، ويفرض الآتاة كما يشاء ، بل أن نهب المتاجر ، وسلب الأموال ، وتفتيش منازل من يتوهم لديهم الثراء للاستيلاء على كل ما يجدونه من مدخرات ، كان ذلك كله يمضى طبيعيا دون اعتراض ، وكأنه أمر مشروع ! أقول دون اعتراض من السلطان ومن بيدهم الأمر ، إذ أنهم في أكثر الأمور كانوا محرضين موجهين ، فكيف يحرصون بعد ذلك على احقاق الحق ، ونصرة المظلومين .

في هذا الجو القاتم الخانق كانت رسالة علماء الدين في احقاق الحق تواجه من الصعوبات القاسية أشق ما تواجه رسالة حق مجردة من السلاح ! وكان العالم فدائيا بالمعنى الدقيق ، لأنه يصدع بأمر الله بين جبابرة مارقين .

نعرف جيدا أن للعصر المملوكى فى مصر حسناته ،
فهو الذى دفع التتار عن بلاد الاسلام بعامه ، إذ أنزل
بهم أقوى الهزائم الماحقة ، بعد أن زحفوا كالسيول
الساحقة ، تدمر ما تأتى عليه ، وبعد أن حولوا ممالك
الشرق أطلالا تنعق فى آفاقها الغربان واليوم ، كما
نعرف أن ابطال هذا العصر قد أنهوا الهجوم الصليبي،
وقطعوا دابره قطعاً لا رجعة بعده ، فأعادوا الى البلاد
استقلالها الزاهر .

كما نعرف أن من السلاطين من رصد الأوقاف الكثيرة
على وجوه البر والاحسان ، وتشجيع الدروس الدينية،
وبناء المساجد ، واحياء العلوم والآداب ! ولكن ذلك
كله يضيع سدى أمام احتقار الحاكمين لأفراد الشعب .
إذ يغصبون أموالهم كما يشاءون دون اكتراث ، كما
لا يحاولون اشراكهم فى رأى ، أو الاستماع الى نصيحة
مخلصة يبيديها صادق غيور .

فاذا قاموا بتعمير مسجد ، أو بناء مستشفى ، فانهم
لا يفعلون ذلك لأنه حق واجب ، بل ليكونوا متفضلين
محسنين فحسب .

وفرق بعيد بين أن يتعلم الانسان لأن من حقه الطبيعى
أن يتعلم فى وطنه ، وأن يعالج المريض لأن من حقه

أن يعالج ، وبين أن يتعلم ويعالج احسانا وتفضلا من
الحاكمين ، هذا الى غير ما ابتلى به الشعب من فرض
الضرائب الفادحة ، وانتشار الأوبئة الماحقة ، وجفاف
النيل في سنوات تتعاقب ، فتحدث من المجاعات الفاجعة
ما تقشعر لهوله الأبدان ، حين تقرأ ما دونه المؤرخون
من فظائع القحط ، وأهوال الجوع ، وانتشار الغلاء ،
والشر يدفع الى الشر ، فقد جلبت هذه المجاعات مختلف
الأوبئة القاتلة ، فانتشر الطاعون ، ودفن المئات من
الموتى في اليوم الواحد ، وتجرا العصاة من شذاذ العربان
وقطاع الطرق ، فنهبوا ما وقعت أيديهم عليه من
القوت الضروري لأناس يكتفى أحدهم بالكسرة اليابسة
في اليوم الطويل ! والسلاطين والأمراء من وراء ذلك
كله يبطشون بلا وازع ويحكمون بلا قانون .

فاذا استطاع علماء الأزهر من المدرسين والقضاة
أن يقفوا أمام الطغيان مطالبين بانصاف الرعية فهم
أبطال مناضلون .

وقد كان من حظ العلماء في مطلع هذا العصر ، أن
يظهر بينهم رائد مثالي يصدع بالحق ، وهو العز
ابن عبد السلام ، وتاريخه السياسي أنه من أن يدل
عليه ، وقد بسطت طرفا منه في غير هذا المكان (١) ،

(١) علماء في وجه الطغيان للمؤلف (٦٤ - ٧٠) .

إذا قدر عليه أن يحمل راية الحق في وجوه مخالفيه مهما
أفزع سلطانهم ، وامتد جبروتهم ، كما قدر عليه أن
يعيش حقبة عرجة من أصعب الحقب في تاريخ الاسلام !
وأى حقبة أشد هولاً من زمن الهجوم التتري والزحف
الصلبيى ، والانحدار الأندلسى .

ولعل مما أفزعه أن يعيش فترة في دمشق ليرى
صاحب أمرها يصلح الصليبيين ، ويستنصر بهم على
أخيه الملك المسلم . ثم يحدق بعينه فيشهد جنود
الفرنجة يشترون السلاح من مسلمى دمشق ، ليحاربوا
به اخوانهم في الدين ! أيجوز أن يمكت عن هذه المآثم ،
كما سكت سواه ؟

انه ليخطب في المسجد مندداً بمن يتخذ أعداء دينه
أولياء ، ومحرمات بيع السلاح لصلبيى يحارب
الاسلام .

وكانت النفوس هائجة ، والأعصاب متوترة ، فأحدث
ضجة أفزعت الحاكم الضال ، وحاول أن يبطش بمن
ندد به ، ولكن باطله السافر ، كان أعجز من أن يقف
في وجه العز داعية الحق ، وكل ما استطاعه أن عمله
على الهجرة الى مصر ، فرحل اليها مستريح النفس ،
ليواصل دعوته الحرة ، وليصطدم بأقوى سلطان عرفه
العصر المملوكى ، وهو الظاهر بيبرس ، إذ خالف أمره

حين هم بفرض الضرائب على الشعب الكادح، وجواريه
ونسأؤه وغلمانہ وأشياعه من الأمراء والجند يملكون
من قلائد الذهب وحلى الفضة ما يكفى بعضه لأعداد
الجيش وتهيئة السلاح .

وانتصر الرجل بعون الله فى أولى معاركه انتصارا
دفعه الى معارك مماثلة كللت بتوفيق الله ! وضربت
للعلماء مثلا باهرا فى العزة الاسلامية ، والحرية
المثالية ، حتى رأينا من هؤلاء الأماثل من ينهجون
نهجه فى شموخ واعتزاز ، ولا يتسع المجال للملاحظة
بمواقفهم البارزة ، ولكننا نكتفى ببعض الأمثلة التى
تصور دور علماء الدين فى مجابهة الطغيان ، ولن
نعتمد على روايات ضعيفة ، أو أخبار مرجوحة ،
ولكننا نستدل بما سطره مؤرخو العصر ، مجمعين على
حدوثه ، دون أن يشذ واحد منهم بتشكيك يوقع بعض
الريب ! وإذا أجمع المؤرخون على تأييد هذه الأحداث ،
فذلك ما يسوء قوما يؤذيهـم أبلغ الإيذاء ، أن تذاع
مآثر العلماء ، قيخضعون الرعوس محزونين .

مات العز بن عبد السلام ، فنهض بعده من كبار العلماء من يحذو حذوه ، بل من يعيد دوره في معضلات أيامه بأعيانها ، فقد ظن الظاهر ببيرس أن انتقال العز بن عبد السلام الى جوار ربه يبيح له أن يستحل ما حرمة العز حين نطق باسم الشريعة الاسلامية ، فاشتد في جمع الضرائب والمكوس ، حتى جرد كثيرا من التجار من أموالهم ، وسلط أعوانه من العسكر يغصبون ويسلبون ، دون مراعاة لوجه العدالة ، بحجة أن الدولة ذات أعداء ، وأنها تنهيا لحرب تتطلب السلاح .

وقد زاد هؤلاء الناهبون بغيا على بغى ، حين سلطوا سياطهم وأدوات تعذيبهم على الناس ، كى يستخلصوا ما يزعمون أنه مستقر لديهم من الأموال ، فاضطر الامام الورع ، محيى الدين النووى ، أن يكتب الى السلطان بما شاهده من ظلم الجباة ، وارهاق الناس ، وعسف العمال من رجال السلطان ، مقررًا أن ما أمر به السلطان جنوده عسف وظلم ، وأن الدولة لن تصان بغير العدالة والانصاف ، وكان الظاهر يخطيء وجهة نظره الى النووى ، اذ ظنه شابا يتطلب حسن السمعة بين الناس بما يواجه به السلطان ، وأن العز ذو أشياخ يسرون خلفه ، ويبدلون أرواحهم فداءه .

أما محيي الدين فقد نجم من الأرض فجأة ، وعلى
الظاهر أن يأخذ على يديه قبل أن يصير ذا شأن ! ذلك
ما ظنه الظاهر ، فلجأ الى التهديد ، ورد على الشيخ
بكتاب يحمل الانكار والتوبيخ ، وأنه يتدخل فيما لا
يعنيه حين يدافع عن قوم بخلاء أشعة ، لا يعرفون سبيلا
للخير ، وبالع السلطان في تهديده موعدا منذرا ،
ومخوفا من بطشه الكاسح ، اذ لا يسمح لأحد أن يقف في
وجهه وهو صاحب الأمر والنهى فى مصر والشام ، وقد
ظن أن المسألة قد وقفت عند هذا الحد ، وأن النووى
سيحبس لسانه فلا ينطق ، ويمنع قلمه فلا يكتب ، ولكنه
ينتظر أمدا غير بعيد ، فيجد محيى الدين النووى يرسل
له الرد الواضح الصريح دون تهيب ، اذ يقول فى صراحة
واعتماد .

« أما تهديد الرعية بسبب نصيحتنا ، وتهديد طائفة
من العلماء فليس هو المرجو من عدل السلطان وحلمه ،
وأى حيلة لضعفاء المسلمين فى الناصحين للسلطان ولهم !
ولا علم لهم به ، وكيف يؤاخذون به لو كان فيه ما يلام
عليه ، وأما أنا فى نفسى فلا يضيرنى التهديد ، ولا أكثر
منه ، ولا يمنعنى ذلك من نصيحة السلطان فانى أعتقد
أن ذلك واجب على وعلى غـيـرى ، وما ترتب على
الواجب فهو خير وزيادة عند الله تعالى ، فانما هذه
الدنيا متاع ، وأن الآخرة هى دار القرار ، وأفوض أمرى

الى الله ، إن الله بصير بالعباد ، وقد أمرنا رسول الله ﷺ أن نقول الحق حيثما كنا ، وألا نخشى في الله لومة لائم .

جاء الخطاب الى الظاهر ، فأوقعه في حيرة ، لأنه يعتقد في أعماقه أن كلام الرجل صائب ، فهو يعرف تمام المعرفة بطش الجبابة وقسوتهم ، وتأتيه أنباء السلب والتعذيب فيصم أذنيه عنها ! وقد قام النووى بواجب النصيحة الإسلامية متبعا أمر ربه الذى يسأله السلطان النصر ، ويترجى تأييده فى حوالك الخطوب .

وكان فى السلطان استجابة للخير فجمع الجبابة وأشار عليهم بالرفق والملاينة ، وحذرهم غضب العلماء ، ولكن الحاجة - بعد - الى المال لا تنفد ، فالسلطان يقيم المشروعات ويعطى الهبات ، ويعيش أتباعه فى بذخ مفرط ، ولا بد من فرض الضرائب دائما ، بل لابد من سلب المتاجر ، لأن الضرائب حق اذا حددت بقدر ، وقيدت بزمان ، أما اذا كانت عملا مستمرا لا تحديد معه فى قدر أو زمن ، فهى نهب صريح ، وقد انتهز السلطان بادرة سفره الى تأديب بعض العصاة ، ومحاربة من هجموا على أطراف الدولة من الأعداء ، فأعلن أنه فى حاجة الى المال ، واستفتى بعض العلماء فى ذلك ،

بحجة أنه ذاهب الى نصره الاسلام فأجابوه ، ولكن
محيى الدين يمتنع عن الفتوى . فتسرع الظاهر ، وعقد
اجتماعا عاجلا لأصحاب الوجاهة من الأمراء والقضاة ،
ليناقش النووى فى امتناعه ، ليظهره فى صورة المخذل
عن قتال الأعداء ، ومجالدة الكفار ، وانعقد الجمع
الحاشد ، وصاح السلطان بالشيخ : لماذا لا تجيز أن
تجمع الأموال من المسلمين لننفقها فى الجهاد كما
أجاز ذلك زملاؤك الأئمة والقضاة ؟

فدهش السلطان دهشة مفاجئة ، حين سمع النووى
يقول : كلنا نعرف أن لديك ألف مملوك ، كل مملوك
له حياصة من ذهب ، وعندك مائتا جارية : لكل جارية
نصيب من الحلى ، فإذا أنفقت ذلك كله ، وبقيت
ممالكك بالثياب الصوف بدلا من الحوائص ، وبقيت
الجوارى بثيابهن دون الحلى ، فهنا - فقط - أجاز
لك أخذ المال من الناس !

صرخ الظاهر فى انفعال : أخرج من بلدى إذ لا يجوز
أن تساكنتنى فى دمشق ، فقال النووى : ومن أدراك أنى
سأقبل المقام لديك ، لأبد من الرحيل ، ثم انسحب من
المجلس فسار وراءه نفر من العلماء ، ووجم السلطان
حين نظر قوما يسرون مع الشيخ ! فتذكر العز بن
عبد السلام ، وأثر الانقياد .

لا زلنا فى العصر المملوكى ، نرسم بعض الأدوار
المجيدة لعلماء الاسلام ، من رجال القضاء ، ومدرسى
المساجد ، إذ ليس الأزهر وحده حينئذ هو المسجد
الجامع - وأمامنا الآن فقيه شجاع ، من طراز العز والنوى
هو العلامة الفقيه القاضى الورع ابن دقيق العيد ، وقد
نشأ عزوفا عن المناصب البراقة ، مؤثرا للبحث العلمى
وحده ، ولكن تهالك الأمراء على التدخل فى شئون
القضاة ، وخضوع بعض الضعفاء لمآربهم الظالمة ،
دفعه الى أن يقبل منصب (قاضى القضاة) وأن يجمع
نوابه من قضاة الأقاليم ، ليحذّره أن يستجيبوا لغير
ما يؤذن الحق ، وقد كتب منشورا دوريا ، يحرم أن
يحيد القاضى قيد شعرة عن حق الله ثم جاء الدور عليه
شخصيا حين وجد نائب السلطنة الأمير (منكوتر)
يغتصب الأموال بغيا دون حق ، ويحتال لذلك بما
لا يخفى على مثل ابن دقيق العيد .

وقد رفعت اليه قضية خلاصتها أن تاجرا كبيرا من
التجار مات وترك وراءه ثروة كبيرة ، فرأى (منكوتر)
أن يدعى أن لهذا التاجر شقيقا عينه بنفسه ، ليكون

الوارث في الظاهر ، ثم ليستولى الأمير على الميراث
من بعد ، لقاء مكافأة يسيرة !

ورفع الأمر الى ابن دقيق العيد ، ظاناً أن الحيلة
ستنطلى عليه ، واختار أحد كبار خاصته ليبلغ القاضي
رغبته في التعجيل دون تأجيل ، وجاء الرسول ليبلغ
في التطفل ، وليبلغ ابن دقيق أن الأمير (منكوتر)
مهتم بإنصاف الأخ الشقيق ، وأنه يشهد بنفسه أنه
أخوه ، وعلى القاضي أن يثبت هذه الاخوة لياخذ كل
ذى حق حقه !

ولكن ابن دقيق قال للرسول : وما قيمة شهادة
(منكوتر) فقال مأخوذاً : هو عندنا وعندكم عدل
يا مولاي ؟ فضحك ابن دقيق مستهزئاً وقال : سبحان
الله ! هو عندكم عدل ! ثم أنشد قول الشاعر : -

يقولون هذا عندنا غير جائز

ومن أنتم حتى يكون لكم عند !

وقال أبلغ الأمير أن ذلك احتيال ! ! ولكن الأمير
طامع ، والميراث كبير ، فعاود الوساطة ملحاً ، فجمع
ابن دقيق قضاة القاهرة ، وقال : أشهدكم أنني عزلت
نفسى باسم الله ، قولوا للسلطان يول غيرى ! ولزم بيته ،
وانتشر الخبر بين الناس ، ووصلت الضجة الى السلطان ،

فجمع نائبه موبخا وقال : لقد تسببت في سوء السمعة !
ماذا أقول للناس وقد اعتزل ابن دقيق ! ثم أرسل اليه
محلّفا أن يعود الى عمله ، وليس لنائبه معه أى كلام !

وتم ما أراد ابن دقيق ، فرجع نائبه الى القضاء !
وأرسل الى جميع نوابه فى ديار مصر ألا يستجيبوا الى
غير الحق ، وأنه وقف موقفه من الأمير ليضرب لهم
المثل وعليهم أن يعرفوا أن المنصب زائل ، وأن الله
مطلع ، وأن متاع الحياة الدنيا قليل ! وأن الآخرة هى
دار القرار .. وكانت رجة عالية الدوى بين الناس !

أما ثورة قضاة المذاهب جميعا على الحاكم ، فتتمثل في قضية ذات رنين ، شغلت المجتمع المصرى أمدا طويلا ، وتدخل فيها السلطان الرهيب (قانصوه الغورى) تدخلا غير مشروع ، إذ حكم بنفسه بما يخالف فتوى العلماء ، ثم بادر بالتنفيذ ظالما غير منصف ، وذلك لا ينقص قدر هؤلاء الذين عارضوه وجابهوه ، ثم لم يجدوا الاستجابة من جبار يركب رأسه دون استحياء .

لقد نمت الى (صاحب الحجاب) وكان يقوم بمهمة مدير الأمن ، أن رجلا من الناس يأتى بيت صديقه في غيبته ، وأنه على صلة منكرة بزوجته ، فراقب الحاجب المنزل ، وداهم العاشقين ، وما زال بهما ضربا وتبريحا حتى أقرا بالفاحشة ، فحملهما على حمارين - كالعادة حينئذ في التجريس - وطيف بهما على الناس ، ووراءهما حشد من الرعاع لتعلن فضيحتهما على الناس وفرض عليهما ضريبة فادحة أدياها .

وكان من المنتظر أن يقف الأمر عند هذا الحد ، ولكن السلطان الغورى علم بما كان ، فحول المسألة الى القضاء ! ونظر القاضى المختص ، وناقش المتهمين ، فعرف أن اقرارهما كان بالاكراه تحت سياط ظالمة ، وعلى ذلك فلا حد ، ثم أخذ رأى زملائه فأجابوا جميعا

بأن الرجوع في الاقرار يسقط حد الزنا ، ولكن قانصوه الغورى لأمر في نفسه صمم على أن يرجم المتهمان ، ودعا علماء مصر وقضاتها الى مجلس خطير تصدره بنفسه ! وكان العلماء على بينة من مكيدته ، فأجمعوا على أن يقولوا كلمة حق دون مبالاة ، وفي مقدمتهم شيخ الاسلام زكريا الأنصارى ، وهو مع سنه العالية ذورسوخ وإيمان وعزيمة ، ولم يشأ الغورى أن يترك النقاش حرا يجرى على سنن مستقيم ، فيدلى كل عالم برأيه دون ارهاب ، ولكنه تنمر محتدا ، وصاح بشيخ الاسلام في مبدأ الاجتماع يقول غاضبا :

كيف يا شيخ زكريا ، يضبط رجل في منزل عشيقته ، ويقر بالجريمة ، ثم يتراجع فتقرون أنتم بالرجوع ؟

فسكت زكريا الأنصارى كمن يريد أن يهدىء السلطان قليلا حتى يراجع نفسه فلا يشتط ، فقلب الغورى عينيه في الحاضرين ، وقال لهم ماذا ترون ؟ فانبرى أحد القضاة يقول : للمعترف بالزنا أن يرجع عن اعترافه ، وقد كان رسول الله ﷺ يراجع المعترفين فيقول لأحدهم : لعلك كذا ، ولعلك كذا ، ليفصح السبيل ويدراً الحد بالشبهات !

فاحمر وجه الغورى ، وتوقدت عيناه غضبا ، وصرخ

يقول : أنا ولى الأمر ، ولى الحق فى إصدار الحكم بالرجم ، وليس لكم أن تقفوا أمامى باسم الدين !

وظن الحاكم المستبد أن قوله هذا سيقطع كل اعتراض ولكنه فوجئ بمن يصيح به من القضاة قائلا : لك الحق أن تصدر الحكم اذا كان متفقا مع الشرع ، فان أصرت على رجم المتهمين ، فأنت مذنب وعليك ديتهما .

ارتج المجلس ، وهاج الأمراء من الماليك ، وتطور أحققهم فهجم على القاضى الجرىء ، وسحبه من ثيابه وأجبره على الخروج ، وأزبد السلطان مرعدا ، واتجه بحديثه الى شيخ الإسلام زكريا الأنصارى يقول له : ما رأيك أيها الشيخ ؟

فقال زكريا : الرجوع بعد الاعتراف يسقط الحق ، وجمهور الأئمة على ذلك دون خلاف .

فتبسم الغورى تبسم المستهزئ وصاح متهكما ! أهذا ما يرضى ذمتك يا شيخ الإسلام ، فقال الشيخ زكريا فى قوة ، ويرضى ذمم العلماء جميعا ، وأولهم امام المذهب وساكن مصر الشافعى رضى الله عنه ، وذمته فوق التجريح .

لم يتحمل الغورى سطوة الحق ، وخرج عابسا ، ودعا بالمتهمين فامر برجمهما ، وأصدر قراره بتشريد القضاة الى أماكن نائية ، مع الاعتداء بالضرب على من جهر بالحق ، فاشتعل غضب العامة ، ولزم الفقهاء بيوتهم متذمرين ، وكانت قطيعة واجبة أمام متعسف يركب هواه ، ويتدخل فى القضاء دون مبرر ! ولم تمض أيام حتى فوجيء بهجوم خصمه السلطان سليم الأول على مملكته فهرع للدفاع ! ودارت الدائرة عليه فلقى مصرعه ، حين تلاقى ظالم جبار بظالم جبار فى مرج دابق ! ولكل شر انتهاء •

هذه صفحة من بطولات العلماء فى أسود عهود الاستبداد ، ولها نظائر كثيرة يجدها القارىء فيما يلى هذا الباب •

في العصر العثماني

زاد انحدار الأحوال سوءاً في العصر العثماني ، لأن السلطة في العصر المملوكي كانت في يد طائفة واحدة هي المماليك ، ولكنها صارت في يد فريقين متنابذين في العصر العثماني ، هما سلطة تركيا ، ويمثلها الوالي المختار من الآستانة ، وسلطة المماليك ، وهم ينظرون بعين الكراهية والحقد الى الوالي ، ويحاولون البطش به اذا أنسوا من الدولة العثمانية انصرافاً عن الشئون المصرية ، اذ كان حالها كما وصفه الأستاذ محمد فريد أبو حديد بقوله :

« وبلغ الاضطراب معظمه في أوائل القرن الثامن عشر ، إذ كانت الدولة العثمانية تعالج ما أصابها في اسمها وكيانها ، وتتلقت الى عدو مخيف وهو روسيا ، هبط عليها من شمال البحر الأسود .

في حين كانت النمسا تطعن جانبها من ناحية الغرب ، فكانت لا تستطيع أن تمتد يدا الى ممثلها في مصر ، لتنصره على الأمراء المماليك الذين ظلوا مع مضى السنين والقرون لا ينسون ذكرى موقعة (مرج دابق) ولا يغيب

عن أذهانهم أن سليمان العثماني قد عدا على دولة أسلافهم
المجيدة فاغتصبها ، ونقل عنها ما كان لها من عز
وعظمة ، وأصارها الى ما صارت اليه من التبعية
والصغار ، فكانوا اذا رأوا ضعف الدولة واشتغالها بما
أصابها في أوربا لا يتركون الفرصة ، ولا يدعونها تفلت
من أيديهم بغير أن يستعيدوا شيئا من الأمر الذي سلب
من أسلافهم منذ قرنين » .

هذا النزاع بين ممثلى الدولة العثمانى وأمراء
المماليك ، كان ذا أثر سيىء على الشعب ، لأن الوالى
اذا اشتد أزره بمعاونة من قد ترسلهم تركيا من جنود
الحملات التأديبية لأمراء المماليك ! هذا الوالى ينتهز
موضع قوته ، فيحاول الاتراء بما يفرضه من الضرائب
والمكوس ، وقد تأتيه أوامر سلطانية من الأستانة تدعو ،
الى جمع الأموال فينتهز الفرصة للغصب غير المشروع ،
ليرضى دولته بقسط مما يجمع مدخرا القسط الكبير
لنفسه ، لأنه يعرف جيدا أن مدته فى مصر لا تتجاوز
العام أو العامين ، ولا بد أن ينقلب الى أهله ذا ثراء بما
سلب ، اذ كان من سياسة الدولة ألا تهمل واليا أكثر
من أمد محدود ، كليا يشد قوة فيحاول الاستقلال
بالبلاذ .

أما أمراء الممالك فيفتحون عيونهم جيدا الى مقدره
الوالى ، فان أنسوا منه الضعف ، وتراخت الدولة عن
اسعافه لما يدهمها من الأحداث من أوربا ، فانهم
يستأسدون ويعلنون جبروتهم ، ويرسلون عيونهم الى
التجار ، وأصحاب الثراء متلمسين من تظهر عليه آثار
النعمة كى يسلبوه كل خير !

وتلك حال محزنة حقا ، لأنها تجعل الشعب الأعزل
بين شقى الرحى ، وقد تكالب عليه الشر من شمال
ويمين ! ولكنه مع ذلك لم يهن ولم يتضعض ، ووجد
فى علماء الأزهر من أخذوا بناصره ، ومن قادوا غضباته
المتوالية فعبروا عن سخطه فى مواجهة الوالى تارة ،
وفى مغاضبته الأمراء تارة أخرى .

وتاريخ الجبرتى ملئ بأحداث رائعة تكتب بالذهب
حين تسجل كفاح علماء الأزهر فى هذا الليل الحالك ذى
الارهاب ! ومع أن كتاب الجبرتى قد تعددت طبعاته ،
وانتشرت نسخه فى الشرق ، وترجماته فى الغرب ، بأن
من يكتبون تاريخ مصر بعين الهوى المغرض ، يحاولون
أن يفسوا كل ما ذكره هذا المؤرخ المنصف عن كفاح
العلماء فى وجه الطغيان ، وكانهم يستشعرون راحة
نفسية حين ينتقصون الشعب ويرونه بمعزل عن أحداث

عصره ، بل يسرهم كل السرور أن يعلنوا أنه كان صاغرا مستكينا يرحب بالضيض ، ولا يرى وجها للمطالبة بحقه المشروع فى العدالة والانصاف .

ومنهم من يفترض الفرض الكاذب ويراه حقا صريحا ، يحاول تعليله بأنه مماثل ، وذلك حين يزعم هؤلاء المغرضون أن طبيعة الشعب المصرى أن يستكين ، لأنه تعود الذلة منذ أجيال ، ولأن دينه يفرض عليه الرضا بالقدر خير وشره ، وذلك باطل صريح ، لأن الشعب المصرى فى حكم الطولونيين ، والفاطميين ، والأيوبيين ، والمماليك ، لم ينظر للحاكم على أنه دخيل أجنبى ، ولكنه نظر اليه باعتباره مسلما يحكم شعبا مسلما فرضى به ! بدليل أنه أعلن الثورة الهائجة على نابليون فيما بعد ، وعده دخيلا أجنبيا لا طاعة له .

بل أن نابليون قد عرف ذلك حق المعرفة ، فتظاهر بالاسلام ، وادعى اعتناقه ، ليسكت الغضب الثائر ، فلم ينخدع الشعب اليقظ بشيء مما كان !

أما الرضا بالقدر دون أخذ للأهبة وتحفز للكفاح ، فليس من الاسلام فى شيء ، وتاريخ هذا الدين منذ ظهر نوره فى مكة سلسلة من النضال الباسل ، والوقوف أمام

الطغاة ، حتى استطاع أبناء الحنيفية أن يسيطروا على القارات الثلاث في أقل من قرن واحد ! فكيف - بالله - يقال إنه دين قخاذل وانكسار ، إلا إذا أعمى الغرض العيون ، فضلت طريق الصواب .

ويطول القول لو حاولنا أن نتتبع ما ذكره ابن اياس والجبرتي من بطولات العلماء أمام الطغيان ، فلا بد من اختيار وقائع ذات دلالة بارزة ، لتكون بشجاعتها النادرة مثلاً لأمثلة كثيرة ، وسنلم بنماذج من كفاح العلماء للفريقين المتنازعين ، فريق الأمراء وفريق الولاة ، ليكون الدليل صريحاً ملموساً لا يقبل أدنى مرأ .

ونختار الشيخ أحمد الدردير ، العالم الورع الشجاع ، وشيخ شيوخ المالكية في عصره ، وصاحب الحواشي الشائعة بين الأزهريين ، لنكتب صفحة من كفاحه المتواصل ، إذ حمل أمانة الجهاد ، وقاد الأمة الى حقها دون نكوص ، ولم يخضع لعوامل الاغراء من قوم يظنون المال والمنصب مما يحرص عليهما ورثة الأنبياء الحقيقيون ، ولكن الحقيقة السافرة قد بددت هذه الظنون .

ذكر عبد الرحمن الجبرتي في أحداث شهر جمادى الأولى

من سنة ١١٩١ هـ (١) أن بعض الأوقاف الخاصة بطلبة العلم بالأزهر ، من فريق المغاربة ، الذين تركوا بلادهم ووسعتهم مصر بأوقافها ومساجدها ودورها وعلمائها .

بعض هذه الأوقاف كانت هدف اعتداء ظالم من أحد الأمراء الكبار ، ويدعى يوسف بك ، فاضطر المستحقون أن يلجئوا الى القضاء فحكم لهم بما يستحقون ، وعز على الأمير الظالم أن يمثل لأمر القضاء فرفض الحكم ، وزاد فدفع شيخ المغاربة الى السجن جزاء مطالبته بالحق ، وفوجيء الطلاب بما نوى الأمير من شر ، فأتجهوا الى أستاذهم الدردير ، فلم يظن أن الأمير جاد فى تهديده ، وكتب اليه خطابا رقيقا يسأله أن يترك الطالب دون اعتقال ، وما كاد خطاب الشيخ يصل الى الأمير على يدى طالبين من طلابه ، حتى هاج وزمجر ، وأمر بالقبض على الطالبين اللذين يحملان الرسالة ، وزجرهما زجرا عنيفا وفاه بما لا يليق .

قال الجبرتى : « ووصل الخبر الى الشيخ الدردير وأهل الجامع ، فاجتمعوا فى الصباح وأبطلوا الأذان والدروس والصلوات ، وأوصدوا أبواب الجامع ، وجلس المشايخ بالقبلة القديمة ، وطلع الصغار على المنارات

يكثرّون الصياح والدعاء على الأمراء ، وأغلق أهل الأسواق متاجرهم » .

اضطرّ الأمراء الى أن يحسموا الشر حين رأوا علماء الأزهر يلتفون حول الدردير ، ويقودون حركة مقاومة ناجحة ، فأرسلوا الى يوسف بك فأطلق المسجونين ، ونادوا بالأمان ، لتفتح الحوانيت ، ولكن شغباً تجدد بين الطلاب وبعض الخصوم ، فقامت معركة دموية ضاعت فيها أرواح من الفريقين ، واستفحل الشر ، وزاد الهرج ، فتزعّم الدردير ثورة الانتقام ، ووقف وراءه التجار وطوائف البلد .

فخاف الأمراء أن تصل الأنباء الى السلطان وأن يعجل بالانتقام ، واجتمعوا للتشاور ، فأرسلوا أحد كبارائهم الى الشيخ السادات ، فحذّروهم من مواجهة العلماء ، ودعا بمن يرسله الى الثائرين كي يحضروا من يمثلهم ، والشيخ السادات ضامن كفيل ، وبعد رد وأخذ اجتمع الفريقان في مسجد المؤيد ، وخضع الأمراء الى ما طلبه الشيخ الدردير من الرجوع الى الحق ، وأن يبتعد أتباع الأمراء عن المرور بحى الأزهر ، إذ هم مبعوضون منبوذون ، وكتبوا كتباً تشهد بالصلح وعدم الاعتداء ، وانتهت المسألة بانتصار الدردير .

يقول الأستاذ محمود الشرقاوى تعليقا على هذا الموقف .

« لم يكن فى هذه الفترة من تاريخ مصر من يستطيع أن يقف مثل هذا الموقف مع أحد من المماليك ، ولا مع تابع من أتباع المماليك ، ولم يكن أحد من العامة ولا من الخاصة مستطيعا فى هذه الفترة من تاريخ مصر ، أن يرد مبعوثا بعث به يوسف بك ، أو أن يصيح من فوق المنبر بالدعاء على المماليك ، أو أن يكتب الى أحد منهم كتابا ينبهه فيه الى أمر يقضى بعدم التعرض لأهل العلم ومعاندة الحكم الشرعى » .

الى أن قال الأستاذ الشرقاوى (١) : « ولا يظن ظان أن أهل الأزهر كانوا فى غضبتهم نفعيين تحركهم الزغائب والمصلحة الخاصة حين يغضبون فى أمر أوقافهم إذ أن فيما يذكره الجبرتى فى صفحات كثيرة من تاريخه ، ما يظهرها على أن أهل الأزهر كانوا يغضبون أشد الغضب فى أمور الله لا لمنفعتهم الخاصة » .

وما توهمه الأستاذ الشرقاوى رحمه الله ممتنع ، لأنه يعرف جيدا أن الدردير وعلماء الأزهر لم يثوروا لانقطاع أرزاقهم ! ولكن الطلاب من المغاربة قد لجئوا

اليهم فوجب عليهم أن يأخذوا بناصرهم ، فالأمر ليس أمر الأساتذة ، ولكنه أمر نفر من الطلاب ، بدليل أن الشيخ الدردير قد تابع مواقفه النضالية في ظروف لم تكن أسبابها ترجع الى أحد من أبناء الأزهر ، بل الى نصرة الحق المهتمض على أيدي الغاصبين .

ففى بعض الايام الأول سنة ١٢٠٠ هـ قام طاغية من طبغة المماليك ، ومعه طائفة من جنوده باقتحام دار أهلة ، رأى عليها معالم الثراء ، فنهب وأخذ ما فيها عنوة ، فجزع الناس وتجمعوا طوائف ، واتجهوا الى الأزهر الشريف ، فقابلوا الشيخ الدردير ، فغضب غضبا شديدا ، وقال : أنا معكم ، ولا بد من الانتقام .

ثم أوصد أبواب الجامع الأزهر ، وصعد المؤذنون الى المآذن يضجون ويدقون الطبول ، وتلك وسيلة الاعلام آنذاك لاذاعة الخبر الكريه ، فانتشر الناس من كل فج حتى ملأوا الأسواق ، وأوصدت المتاجر ، وخرج علماء الأزهر ، وعلى رأسهم الدردير ، وقال : لابد أن نسير الى بولاق حيث يسكن هؤلاء الأمراء ، ولا بد من نهب بيوتهم وسينصرنا الله عليهم أو نموت شهداء ، وفزع شيخ البلد ابراهيم بك ، فأرسل الوفود الى الدردير ، وطلب أن يرسل قائمة بجميع ما نهب حتى يردده ، وقد كان .

ولم تكد تمضى مدة يسيرة ، حتى جد حادث مماثل في طنطا ، إذ كان أحمد الدردير يزورها في المولد الأحمدي ، فجاء كاشف الغربية ، وفرض على الناس ضرائب ثقيلة لا طاقة لهم بها ، ثم استاق كثيرا مما أمامه من إبل وماشية وعروض تجارة ، غير عابىء بضجيج العامة وصراخ النساء ، فركب الشيخ الى الكاشف ووراءه حشود الناقمين ، وناداه لائما مهددا .

وخرج الناس عن طورهم فضربوا من بالمنزل ، ورجموا أهله بالطوب ، وقامت فتنة كبيرة ، فتراخى الكاشف وفرع يطلب الصلح معتذرا عما كان ، وسافر الدردير غاضبا الى القاهرة ، فأذاع ما رأى وسارع الى ابراهيم بك يعلمه بما كان ، فأخذ ييدى اعتذاره والشيخ نائر لا يهدأ .

لقد كان علماء الأزهر لسان الشعب حقا ، واذا غابت صحيفة جهاد هؤلاء من أخبار ابن اياس والجبرتي فقد سجل التاريخ عار الأبد على قوم يظلمون فيستكينون .

ولكن الله قد حفظ لهذا الوطن العزيز أبطاله الكبار ، فحملوا أمانة الأمر بالمعروف ، والنهي عن المنكر ، وهم بازاء همج لا يعرفون للكرامة معنى .

فالأمير من الممالك قد نشأ على حب نفسه فحسب ،
وقد خيل اليه أنه كلما ازداد مالا وأتباعا وعبيدا علا
صيته ، وتمهدت الأمور الى رأسته الكبرى ، ومن أين
يأتى الثراء إلا من عرق الشعب الكادح ، فليذهب
المتاجر ، وليقتحم المنازل ، وليسرف فى العدوان ! غافلا
عن انتقام الله ! وقد كان الانتقام الساحق فى الحملة
الفرنسية ، حين حصدت فلول الأمراء فى أول لقاء .

ونترك الشيخ الدردير ، الى عالم كبير ، هو الشيخ
عبد الله الشرقاوى ، شيخ العلماء ، فقد كان يملك أرضا
فى بلبيس ، وجاءه أقاربه يعلنون أن محمد بك الألفى
قد داهم البلدة ، وأخذ ما وقعت يده عليه ، وفرض
الضرائب الباهظة .

فاستاء الشيخ ، وعمد الى الموقف المعتاد ، حيث
عطل الدراسة بالأزهر ، وصعد المؤذنون على المآذن ،
فاعلموا الناس بما جد من خطر ، فتركوا متاجرهم
وتعطلت الأسواق ، ثم تزاور الشيوخ ، وتناقش العامة
فى الطرقات ، حتى تم الاتفاق على الذهاب الى بيت
الشيخ السادات ، وهو قريب من بيت ابراهيم بك كبير
الممالك لوقته ، ونظر فرأى الضجة ، وانتهى اليه
سخط العلماء ومن ورائهم العامة على ما يكابدون
من البغى .

وجاءه الطلب الصريح من قادة الأزهر بضرورة رفع الجور وإقامة الشرع ، وإبطال المكوس الجائرة ، فاتصل بالناقمين كالمهدد ، فقبل بهجوم لا عهد له به ، واحتج بكثرة نفقات الأمراء ، فجابهه العلماء بأن النفقة لا تأتى عن طريق السلب ، والأمير لا يكون أميراً لأنه يأخذ ويسلب ، بل لأنه يعطى ويمنح ، فإذا كان غاصبا ناهبا فهو قاطع طريق لا أمير ، وتأزم الموقف ، وقد رجع العلماء جميعاً إلى الجامع الأزهر ، واعتصموا به دون أن يفارقوه إلى منازلهم ، واستمرت المتاجر موصدة ، والأسواق معطلة ، والصيحات الناقمة ترتفع من المآذن .

واتصل الأمراء بالوالى العثمانى ، فأخذوا يتشاورون ثم جاءوا جميعاً يعلنون خضوعهم إلى مطالب علماء الأزهر ، اذ يبطلون الضرائب المستحدثة ، ويمتنعون عن مصادرة الأموال ، ونهب المتاجر ، وجاء قاضى القضاة ، فكتب وثيقة بذلك على الأمراء ، لتكون موضع الالتزام ، فسجلت حقوق الانسان فى وطنه ، اذ يعيش حراً آمناً على نفسه وأهله وماله ، وقد وقعها الوالى والقاضى والأمراء ، وحفظها علماء الأزهر لتكون موضع الاحتكام .

يقول الأستاذ محمد فريد أبو حديد معلقا على هذه الأحداث :

« ونحن اذا بحثنا حال فرنسا قبل ثورتها ، لا نستطيع أن نرى من بوادر ثوران النفوس فيها أكثر مما بدا في أواخر القرن الثامن عشر في مصر ، فان فرنسا ظلت على ما كانت عليه من سوء الحكم ، من العبث بالحريات الى أواخر ذلك القرن ، لا بل أن سوء الحكم فيها قد زاد في أواخر ذلك القرن عما كان في وسطه ، فكانت أفاعيل لويس الخامس ، وخليفته المشؤمة في أواخر ذلك القرن ، جديرة بكل حنق وغيظ ، ولكن الفرنسيين لم يثوروا عند ذلك ، وانما كانت ثورتهم في أيام الملك الطيب الذى جاء فى عقبه » .

ونحن ننقل حديث الكاتب عن فرنسا ، لا لنتخذ منها القدوة ، بل لنقول للناس إن الظلم منتشر فى كل مكان ، وإن العاصمة التى تسمى اليوم مدينة النور ، كانت ليلا ترزح الأهوال فى دياجيرها بالأمس ، فالذين يحاولون انتقااص المصريين حين قهرهم الظلم فى عصر من الأعصار ، عليهم أن يعلموا أن هذا الظلم من طبيعة البشر ، لا يختص به قوم دون قوم ، أو موطن دون

موطن ! واذا ظلمت وثرث على الظالم فقد حفظت كرامتك ! وهذا ما قام به علماء الأزهر في غياهب الأحداث .

فاذا تركنا أمراء الممالك ، الى بعض مظالم الولاة من الأتراك ، فاننا نجد علماء الأزهر لم يكسبوا عما يرونه من ضيم ، وصحف الجبرتي تسجل لهؤلاء في مقاومة الولاة بطولات ذات مجد ، ومنها ما حدث في عام ١١٤٨ هـ حين أرسل السلطان العثماني من يعلن أمره العالي بإبطال بعض ما يصرف في بعض وجوه الخير من مرتبات .

وقد قرىء الأمر على من حضر من العلماء ، في اجتماع عقد لذلك ، فبدت الدهشة على الوجوه ، اذ كيف توقف نفقات المساجد والمستشفيات ، وقد رأى القاضى التركى دلائل الغضب فقال : هذا أمر السلطان ، وهو واجب الطاعة ، اذ لا يعصى أمير المؤمنين !!

فقام العالم الأزهرى الشيخ ابراهيم المنصورى محتداً ، وهو يقول للقاضى : ماذا تقول يا شيخ ؟ أمر السلطان ينفذ اذا كان يتجه وجهة الخير ! وهذه المرتبات قد أحدثها نائب السلطان لضرورة يراها ، وأمر نائب

السلطان كأمره تماما ، فلماذا نلغى أمر النائب مع نفعه ، ونطيع أمر السلطان مع ضرره !

هذه النفقات مما جرت به العادة وتداوله الناس ورتبوه على المساجد والأسبلة ووجوه الخير فيهما ، فإذا بطلت بطلت هذه الشرائع ، وأمر السلطان لا يسلم فيما يخالف الشرع !

وناصر الحاضرون من يتكلم في جرأة ، حتى بطل المشروع .

وثانية أخرى من هذا الوادى ! فقد جاء أمر السلطان بضرورة جمع المال لإيفاد كتبية من جنود تركيا لتحارب المماليك فى الصعيد واجتمع مجلس من العلماء وذوى رأى ، لاقتراح الوسائل لجمع المال ، فقام الشيخ العروسى كبير علماء الأزهر لوقته ، وجهر بمعتقد الشعب الصريح فى العثمانيين والمماليك حين قال : ماذا يهمنى من نزاعكم مع الأمراء ، سيروا اليهم ، إما أن تغلبوهم أو يغلبوكم ، فلن يعود علينا شيء !!

وكان هذا القول أكبر من أن يحتمل ، إذ أن معناه الصريح أن العثمانيين ظلمة كالأمراء ، وأن الشعب بمنعزل عن الفريقين ، وهو قول صحيح لا مرية فيه ،

ولكن الجهر به في اجتماع رسمى يحضره حسن باشا
القبودان قائد الجيش العثمانى ، ومبعوث السلطان
الى مصر ، يدل على أن الصبر قد نفذ ، وأن المسألة
لا تتطلب الاحتمال ، كما يدل على أن الحق يجد أنصاره
من أفذاذ العلماء .

وفي كلام الجبرتى حديث طويل ، عن مظالم مراد
الطاغية ، ومجابهة العلماء له ، وفيما تقدم ما يغنى
عن التطويل بذكره ، لأن الرجل ظالم بغىض .



الأزهر والغزوة الفرنسية

كان الأزهر وحده هو جامعة الثقافة المصرية ، حين تعرضت البلاد للغزو الفرنسى بقيادة نابليون ، ومعنى ذلك أن علماء كانوا ذوى التوجيه الهادف ، والزعامة القائدة بين الجمهور .

ولئن كانت الثورة العربية بزعامة أحمد عرابى الأزهرى الباسل ، وثورة سنة ١٩١٩ بزعامة سعد زغلول الأزهرى الغيور ، فان هاتين الثورتين قد جمعتا فى قيادتهما المخلصة أبطالاً مصريين ، لا ينتمون الى الأزهر ، ولكنهم يشاركون رجاله حبهم لمصر ، وعملهم على انقاذ البلاد من براثن الطغاة .

أما الزعامة الموجهة أثناء الاحتلال الفرنسى ، فقد خلصت لعلماء الأزهر ورجاله ! أقول ذلك لأن بعض الكاتبين عن المقاومة المصرية ، أثناء هذا الاحتلال الغاشم ، قد أجهد نفسه اجهاداً شديداً ليبعد بالعمل الفضالى عن الأزهر ورجاله ! وليذهب به الى شخصه واحد لا نكاد نجد له ذكر أفعال لدى الصادقين من مؤرخى هذه الحملة !

وهذا هو الظلم الصريح المجابه لضوء الشمس في
رائعة النهار ، لينكر أشعتها التى تضئ الرحاب وتملا
شعاب الكون !

واحترام الكلمة يلزم الكاتبين في ميدان التاريخ أن
يبعدوا بأهوائهم الشخصية عن قدس الحقيقة ، فليس
التاريخ قصة تلفق في متاهات الخيال ، ولكنه وقائع
ذات شهود وأنباء ورواة ومؤرخين !

ولن يصنع الذكاء الخارق شيئا ذا بال في طمس
هذه الحقائق ، اذ أن الذكى مهما بالغ في اقتداره
الاحتياالى ، سيجد من يفوقه ذكاء ويزيد عليه غيره
وحمية في نصره الحقيقة ، ولا بد أن ينكشف احتياله
اذا تجلت الحقائق دون لبس ، وفى ذلك خزى لمن مارى
ودلس عن غرضه ، ليشبع رغبة ذاتية ترضى حاجة
في نفس يعقوب .

لسنا ننكر - شهد الله - جهود المواطنين في كل مكان ،
لأن الثورة على الاحتلال قد عمت أرجاء البلاد ، ونهض
في كل إقليم بحرى وقبلى من قاد المعارك في شراسة ،
ومن جمع الناس من خلفه ليجابهوا الزحف الفرنسى ،
وقد شهد كتاب فرنسا أنفسهم ببطولة هؤلاء العزل من

الأحرار ، الذين كانوا يهجمون على المدافع في الريف
مستشعدين ، وليس معهم غير العصي والهروات ، كل
ذلك مدون مسطور فيما كتب الشرقيون والغربيون
معا !! فاذا جاء كاتب ذو غرض ليسير بالأحداث سيرا
معوجا ، فقد ضل الطريق .

قدمت الحملة الفرنسية في عصر أسود ، اذ كان
الطاغيتان ابراهيم ومراد يحكمان البلاد حكما رهيبا
لا يعرف معنى العدل ، وكلاهما جاهل لا يعرف شيئا
من أمور السياسة الدولية ، ولا يظن الدنيا تجمع قوة
أقوى من قوة الممالك الذين يتبعونه ، هذا الى تهوّر
مراد وبطشه وسفكه للدماء دون مبرر ، حتى ترك كثير
من الفلاحين أرضهم وحملوا أطفالهم الى حيث لا
يعلمون .

وقد تغلّل نابليون بما حاق بالتجار الفرنسيين من
مظالم على يد مراد ، لأنه أثقلهم بالمغارم الفادحة
في القاهرة والاسكندرية ورشيد ، اذ كانت لهم متاجر
رابحة في هذه البلاد ، فوالى مراد استنزافها
ومصادرتها ، حتى شكت فرنسا صنيعه الى الدولة
العثمانية ، وقامت تركيا بتحذيره فلم يهتم !!

أقول تعطل نابليون بذلك أمام الشعب المصرى ليبدى ستارا خادعا فحسب ، لأن احتلال مصر كان سياسة ضرورية فى رأيه ، ليقف أمام انجلترا موقف من يسيطر على مستعمراتها فى الشرق ، ويحول دون اتصالها المطرد بهذه المستعمرات ، كما أنه متنفس لفرنسا ، كى تشعر بامتدادها الاستعمارى على نحو يرضى غرورها الجشع .

وحين علم مراد بالغزو الفرنسى استهزأ به ، وظن القادمين فلولاً مرتعشة ، ترجف من سطوة المماليك ، وقد عبر بذلك لقنصل النمسا حين قال : إن الفرنسيين (فستق) للأكل لا للحرب ! ثم جمع لمقاومتهم جيشاً ضم اثنى عشر ألفاً ، منهم ثلاثة آلاف من المماليك ، وتسعة آلاف من الفلاحين والعرب ، الذين لا يعرفون بدائه القتال ! ولا نسرف فى وصف هذه المعركة الأليمة ، فقد انتصر نابليون واحتل البلاد .

نزل القائد القاهرة واثقاً مفتخراً ، ومال الى الكياسة فاعلن حبه للشعب المصرى ، وقد جاء لينقذه من بطش المماليك والعثمانيين ، فهو يحب الاسلام ويقدر شريعته ، ثم أنشأ ديواناً لحكم مصر ، جعل

أعضاءه عشرة من كبار العلماء ، ليوهم الشعب أنهم
الحاكمون ، وجاءت مناسبة المولد النبوى فاحتفل به
احتفالا باهرا ، كما احتفل بوفاء النيل احتفالا مماثلا ،
يفوق ما عهد فى أيام مراد ، اذ أطلق المدافع ، وزين
السفن بالمصابيح ، وأظهر ابتهاج جنده بما يشاهدون !
وظن بعد ذلك كله أن الأمر استقر ، وأن الريح ستجرى
رخاء فى مقبل أيامه .

أخذ أبطال المقاومة يتجمعون ، وكان الأزهر محلهم
المختار ، فكدسوا الأسلحة فى أروقة وزواياه ، حتى
إذا استوثقوا من قوتهم ، صعد المؤذنون ينادون
بالجهاد على المآذن ، وفى مذكرات نابليون ما يثبت ،
أن لجنة الأزهر كانت تسمى لجنة الثورة ، وأن
رئاستها كانت للشيخ السادات ، وأن علماء الأزهر
كانوا يطوفون بالشوارع محرضين ، كما قدرت المصادر
الفرنسية عدد الذين تجمعوا بالأزهر تحت قيادة
علمائه بخمسة عشر ألفا ! وقد التقى بهم الجنرال
ديبوى فقتلوه حين أطلق عليهم الرصاص ، يقول
الأستاذ محمود الشرقاوى (١) :

« ثم جاء اليوم الثانى وقد أصبح الأزهر مقر القيادة يعج بالثائرين ، وأحيطت جميع الشوارع والمنافذ الموصلة اليه بالماتريس ، كما أخذت القيادة الفرنسية أهبتها لتحطيم الثورة وقمعها ، وطلب القائد الجديد (بون) الى نابليون أن يأذن له فى اتخاذ أقصى الوسائل صرامة مع الأزهر وقيادة الثورة فيه ، وكان الفرنسيون قد نصبوا مدافعهم الثقيلة على التلال والأماكن العالية ، التى تحيط بالقاهرة ، فلما أصبح الصبح ، كانت آلاف كثيرة قد دخلت القاهرة قادمة لنصرة الثورة فيها من البلاد المجاورة لها ، وكان الثائرون قد اتصلوا بأهلها ، وأوقفوا على أبواب المدينة حرسا منهم يأذن لهم بالدخول ، ويوجههم الى أماكنهم لتعزيز الثورة ، فقدم من الجيزة وقلوب ، والزيتون والمطرية والقبة والمرج خلق كثير .

لم تكن الثورة شيئا يسيرا اذن ، وحسبك أن تعلم أن الثائرين قد بارحوا الجامع الأزهر الى مقر القيادة الفرنسية بالأزبكية ، ومقر القيادة هو عرين الأسد ، الذى تحوطه القذائف ذات الهول ، والرصاص ذو النفاذ ، ولكن الأبطال قد تسلقوا احدى المآذن القريبة من المقر ، وأخذوا يرسلون وابلا من الرصاص ، ودهش الفرنسيون لهول المباغته ، فجاءوا الثائرين نارا بنار ،

ولكن المهاجمين أصروا على الضرب وواصلوه في شجاعة غير متوقعة ، فسقطت الشرفات وانهارت الجدران ، وكان الانتقام رهيبا ، اذ تجمع الفرنسيون ليقترحوا المسجد ، وليصعدوا الى المئذنة ، وليسلطوا المدافع على كل من يجدونه ! حتى النساء اللاتي كن يقدمن الذخيرة للثائرين ، فذهبت أرواحهن مع الذاهبين .

ولم يهدأ نابليون بعد أن تحطم المسجد مبنى ومئذنة ! بل اتجه تفكيره الى المسجد الأكبر ، الى الجامع الأزهر ، فحول الكتابب الزاحفة اليه ، فواصلت الضرب الصاعق من الظهر الى الليل ، ثم اتسع ميدان التحطيم ، الى حيث شمل مناطق الغورية ، والفحامين والصنادقية ، والكحكيين وباب زويلة ! وكان المراد أن يهدم كل حي يتصل بالأزهر من قريب أو بعيد ، وهى روح انتقامية تصور ما يعتلج في نفوس الغزاة من الحقد والتشفى ، وما يضطرم بها من الغليل .

واذا أردت وصفا لبعض ما كان على لسان الغزاة أنفسهم فاستمع الى ما دونه (ريبو) عن هذه المعركة ، ونقله عبد الرحمن الرافعى (١) .

(١) تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٢٩٧ .

« أوشك الأزهر أن يتداعى من شدة الضرب ، فتدفن تحت أنقاضه الجماهير المحتشدة به ، وأصبح الحى المجاور من الأزهر صورة من الخراب والتدمير ، فلم تجد إلا بيوتا مدمرة ، ودورا محترقة ، ومات تحت الأنقاض آلاف من السكان الآمنين ، كان يسمع لهم أنين موجه وصيحات مرعبة » .

ان الذين يصفون الشعب المصرى بالاستكانة والرضى بالاحتلال ، يجب أن يقرعوا ما دونه قادة الفرنسيين أنفسهم عن ثورة هذا الشعب ، ليعرفوا أن هؤلاء الذين أنهكهم حكم المماليك ، لم يسكتوا عن التضحية بأرواحهم في معركة يعرفون جيدا أنها غير متكافئة الأقران ، بل نقول إنهم آثروا الاستشهاد المحقق ، على حياة يرى فيها الأجنبى شامخا باحتلاله ، فخورا بغزوه ، فجمعوا كل ما قدروا عليه من وسائل الدفاع ، ورموا بأنفسهم في فوهة الموت ، ليريحوا عواطفهم أن تستفز برؤية دخيل بغيض ! .

وهل تكون الشجاعة فى أبهر صورها ، غير شجاعة انسان غيور غضوب ، يؤثر الموت على الحياة ، حين يرى تحكم العدو فى نفسه وأهله وذويه ! .

ولو كانت الاستكانة صفة حقيقة لهذا الشعب المفترى عليه ، لآثر الخضوع ، ونابليون يعده الأمانى ، ويشاركه احتفالاته الدينية ، ويعلم حبه للدين الاسلامى ، ويؤلف مجلس الحكم من كبار العلماء ! ويمنع ما عهد فى المتاجر والأسواق أيام المماليك من السلب والنهب والاغتصاب ! ويبدأ فى تنظيم الشوارع ، ونظافة المسالك بما لم يعهد من قبل .

كل ذلك لا يساوى ذرة واحدة من ذرات الكرامة المستباحة ، ولا يزن ذبابة فى ميزان الحرية المنشودة ، والاستقلال المراد ، وما يقال عن القاهرة يقال عن المقاومة المستبسة فى كل صقع ، على أيدي أناس بررة من ذوى النخوة المثالية .

ولسنا بصدد التأريخ للحملة الفرنسية حتى نستفيض فى تسجيل بطولاتهم الرائعة ، ولكننا نشير اليها مستدلين على روح العزة الاسلامية التى تملأ نفوس الشعب المصرى ، وترتفع به عن دركات المذلة والهوان .

وحين سكنت أفواه المدافع ، بعد أن أحدثت بشائع التخريب ، وفضائع التدمير ، اتجه نابليون الى الجامع الأزهر ، وعواطفهم تلتهب سخطا وغیظا ، وقد أبید من فيه من المقاتلين ، فلم يجدوا انسانا يتحرك ، ولكن

كيف يشفون غليلهم منه ، وهو خلاء من العلماء ، قفر من الطلاب بلقع من المجاهدين الثائرين ، لئن فاتهم أن ينتقموا من القاطنين ، فلينتقموا من الجدران والأعمدة والنوافذ والمنابر .

لقد دخلوا المسجد الحرام ، راكبي الخيول شاهري السلاح وأخذوا يتخطرون في صحنه الواسع ، ثم ربطوا خيولهم بقبلته ، وداهموا الأروقة وخزانات الكتب ، ومصابيح السقوف ، وقناديل الاضاءة ، ونهبوا ما وجدوه ذا نفع من الأواني والقصاع ، والودائع والمدخرات ، أما الكتب فقد نثرت على الأرض لتلتهمها النيران ! وأما المصاحف وهي أعز شيء في الأزهر ، فقد ديست بالنعال ! .

لا أقول ذلك توهما أو جريا مع الخيال ، ولكنى أرجع الى الجبرتي فأجده يصور الكثير مما أعجز عن استيفائه ! والعجز عجز شعور يكتوى بالحرسة ، واحساس يلتهب بالغيط ، لا عجز قلم يكتب ، وورق يسود ، فما أهون ما يجرى القلم سابحا مسطرا ، ولكن المجال الرهيب يعقل كل جامع سباق ! .

ولا يجب أن نقول إن نابليون قد عثر على أسماء الزعماء ، فأعدم منهم ثمانين بطلا فدائيا نجا من

القنابل ليواجه الانتقام ، وفيهم خيرة العلماء والتجار والصناع ووجوه البلاد وأعيانها ، ممن زحفوا من الأقاليم النائية ناصرين مسعفين ! .

وقد قال المسجلون للأحداث : ان الاعدام كان يتم على فترات ، بحيث يفاجأ المصريون في الصباح برؤوس ترمى في الطريق ، لتكون عبرة لمن اعتبر ، وهو عمل تسأل عنه ما تسمى بثورة الحرية والاخاء والمساواة في فرنسا ، وهى شعارات زائفة يكذبها الواقع الصريح ، ولا تعدم بين ذيول الناس من يتشدد بها ، وهو يعلم دواهيها الراحبة ، فى كل بلد محتل ، ولكن الأذان صم والعيون فى عماء .

ثارت القاهرة مرة ثانية فى عهد كليبر ، وأوجز ما يقال فى هذه الثورة : أنها كانت حريقا التهم الأحياء الشعبية جميعها ، اذ كانت مبعث الثورة الممتد الى كل الجهات الأربع ، من الأزهر الى بولاق وأبو الريش ، ولا يستطيع أحد أن يملك دموعه وهو يقرأ ما سطره الجبرتى ، متحدثا عما شاهد من الأهوال ، بل أن الفرنسيين أنفسهم قد أبدوا الدهشة لما تم بعد أن سككت المدافع وهذأت النيران ، يقول المسيو « جولان » بصدد ذلك :

« وقع الهجوم العام على القاهرة يوم ٢١ ابريل ، وكان هولا هائلا شاملا جميع الحارات ، فصبت المدافع قنابلها على المدينة النائرة ، ودوى صوت الضرب في كل مكان ، وظل اطلاق القنابل والرصاص متواصلا طوال الليل ، وشبت الحرائق في جهات متعددة ، وأخذت النيران في كل لحظة تلتهم المنازل بعضها اثر بعض ، وأحدثت النار من الخرائب والحرائق ما لم يحدث مثله منذ بدىء الحصار ، وقد قتلنا عددا كبيرا من الناس في تلك الموقعة .

وقد لاحظت أن الحصار أضر بالقاهرة أكثر مما كنت أتصور ، فقد عم الخراب أحياء بأكملها ، وتمثل لنا شبحه المخيف بالأزبكية ، وأثرت في نفسى صورته المفزعة ، فليس في الامكان أن تخطو خطوة الا على كثران من الخرائب والأتربة ، وكانت رائحة العفونة تنبعث من الرمم المدفونة تحت الردم ، وزاد في هذا المنظر فظاعة أن الجنود مدفوعين بفكرة النهب ، كانوا ينبشون الجثث من تحت الأنقاض والخرائب ، فكلما أظهروا جثة زاد المنظر هولا وفضاعة » (١) .

وقد ظن كليبر أن الشدة ستعقب له راحة البال ، ولم

(١) من تاريخ الحركة القومية للرامى ج ١ ص ٨١٠ يتصرف قليل .

يستشعر ندما على استفحال النقمة ، وتمادى الطغيان ،
بدليل أنه أباح لبعض عملائه أن يهدموا ما يشاعون
من المنازل ، اذا امتنع ساكنوها عن سداد الضرائب !
ومن أين ؟ وقد نهبوا كل ما وقعت أيديهم عليه ! .

ولكن الموت قد ترصده من حيث لا يحتسب ، اذ وفد
على الأزهر سليمان الحلبي ، وقد كان طالبا به من قبل ،
يعرف الكثير من أساتذته وطلابه ، ولم يكن التحريض
من خارج مصر كافيا لاشعال روح الانتقام في صدره .

ان الذى ضاعف اشتعالها ثواؤه بالقاهرة ثلاثين
يوما ، يجتمع بالطلاب والأساتذة ، ويسير فى الشوارع
والطرق ، فىرى الخرائب الخاوية تنعى أصحابها ،
وتبكى من ثووا تحت أنقاضها من الشهداء ، فأقدم على
اغتيال كليبر ، وقد تمهد الطريق أمامه لمشيئة أرادها
الله .

لأن مثل هذا القائد الأجنبى الطاغية ، لا يسهل
الوصول اليه فى قصر يحوطه الحارسون المدججون بأفتك
سلاح ، بل لا يستطيع شاب واحد أن يطعنه بخنجر
لا يملك سواه ! وقد تم مصرعه فى لحظات ، ودار التحقيق
ليثبت اتهام أربعة من طلاب الأزهر ، كانوا دائما فى

رفقة الطبى قبل أن يقدم على الانتقام ، وقد أعدم
الأزهريون بقطع رؤوسهم ، واحرق جثثهم ، ثم وضعت
رؤوسهم على العصى الغليظة ليطاف بها فى الأحياء .

واتجهت الريبة الى كل أزهري ، فكان الشيخ من
الطلاب لا يأمن على نفسه أن تتخطفه الجنود دون ذنب
سوى أنه أزهري ، لذلك تقدم شيخ الأزهر الشيخ عبد الله
الشرقاوى ، ومعه الشيخان الصاوى والمهدى ، الى
الجنرال مينو الحاكم الجديد ، كى يأذن باقفال الأزهر ،
كيلا يكون موضعاً للانتقام ، إذ لا يؤمه غير الطلاب
والأساتذة والمصلين ، فأجاب مينو طلبه القوم ، وسمرت
الأبواب بعد أسبوع واحد من مقتل كليبر ، وظل الأزهر
موصد الأبواب حتى رحلت الحملة الفرنسية الى وطنها ،
غير مأسوف عليها من انسان .

ولا يتسع المجال لذكر من تعرضوا للبلاء قتلا وارهابا
من أبناء الأزهر ! حتى الذين لا يقدرّون على التنفيذ
لمرض يعوقهم ، ومن هؤلاء الشيخ سليمان الجوسقى ،
إذ كان شيخا لزاوية العميان ، وكان حريصا على أن
تنجو البلاد من هؤلاء المستبدين ، فأخذ يلقي دروسه
الوطنية داعيا الى الثورة ، ومستشهداً بما قام به السلف
من فدائية نادرة ، فالهب النفوس ، وتحقق لذوى الأمر

من الحاكمين دوره الكبير في اشعال الثورة الاولى ،
وشهد الخونة أنه كان يخطب الجمهور مشجعا ايان
العاصفة ، وأنه رغم فقد البصر كان ينتقل من مكان الى
مكان ، دون قائد ليشعل الحمية في الصدور .

يقول الأستاذ الكبير محمد فهمى عبد اللطيف ، بعد
حديث مشبع عن جهاد سليمان الجوسقى : « ووقف
الشيخ سليمان في انفعال وقوة ، وأخذ يصرخ والدموع
تنحدر على خديه هاتفا : والله ما قام عمود هذا الدين
إلا بالجهاد ، ولا أزهت شجرة الاسلام إلا بدماء
الشهداء ، ولقد خاض رسول الله الحرب حتى شج وجهه ،
وكسرت رباعيته ، وفي سبيل الله استشهد سادتنا من
الصحابة والتابعين ، فلعنة الله علينا ان كنا من القاعدين
بعد اليوم .

وبعد أن وصف الكاتب ثورة الأزهر وانتقام البغاة
قال :

« وأصبح الصباح ، وكانت القوات الفرنسية كلها
تجمعت في حى الأزهر ، وفي جميع الأحياء التى عضدت
الثورة ، وأخذوا ينهبون الدور ، ويبحثون عن السلاح
في كل مكان ، ثم أخذوا يبحثون عن الشيوخ ، الذين
تزعموا الثورة ، واعتقلوا الشيخ سليمان الجوسقى ،

شيخ طائفة العميان ، والشيخ أحمد الشرقاوى ، والشيخ عبد الوهاب الشبراوى ، والشيخ يوسف المصيلحى ، والشيخ اسماعيل الشبراوى ، وحبسهم فى بيت البكرى أياما ، ثم ذهبوا بهم الى القلعة .

وقصد الشيخ السادات ، ومعه بعض كبار المشايخ بالأزهر الى القائد الفرنسى ، وطلبوا منه العفو عن المعتقلين ، فأمهلهم بعض الوقت ، وفى كل يوم كانوا يذهبون اليه متشفعين ، فيمهلهم حتى يستقر الأمن ، وبعد مدة خمسة عشر يوما انكشفت الحقيقة فى صنع الاستعماريين ، فقد وجدت حثث الشيوخ الخمسة وراء سور القلعة ، بعد أن قتلهم الفرنسيون ومثلوا بهم أشنع تمثيل ، ذلك لأنهم ارتكبوا أشنع جرم فى حق أبناء المدينة الفرنسية ، حين طالبوا بحق أمتهم فى الحياة والحرية (١) .

والذين ذهبوا شهداء من أمثال هؤلاء ، فى حاجة الى أن تكتب قصص بطولاتهم فى روايات أدبية ، تظهر روعة الفداء وعظمة التضحية ، وتصور حقبة من الزمن كانت على قصرها موضع اضطرام متأجج فى الصدور والميادين معا .

(١) مجلة الأزهر : المجلد الثامن والعشرون ص ٨٥٣ .

والذين لم يرزقوا الشهادة من المناضلين ، فقد قاسوا
محنا كثيرة ، سطرتها الصحف بإيجاز يحتاج الى إطناب
كاشف ، واحصار هؤلاء المجاهدين من العلماء فوق
الطاقة ، ولكننا نشير الى رجلين بارزين منهما ، هما
الشيخ عبد الله الشرقاوى ، والشيخ السادات .

أما عبد الله الشرقاوى ، فقد كان شيخ الأزهر لعهد
الحملة الفرنسية ، وقد عمل رؤساؤها على ارضائه بكل
سبيل ، فانتخبوه رئيسا للديوان ، ولكن حكمته المجربة
أوحت اليه أن يعارض بالتى هى أحسن ، ليستطيع أن
يكسب الخير لبلاده من أسهل طريق ، وقد أخذ ذلك عليه
بعض المتحمسين .

ولكننا نعلم أن لكل انسان نظريته المختلفة
باختلاف التجربة والسن والحيطة ! وشيخ كعبد الله
الشرقاوى قد اعتقد أن الماء فى سهولته اليسيرة يطفىء
النار المشتعلة ، فآثر أن يكون ماء يجثث الجذور
الضاربة فى باطن الأرض ، دون أن يكون نارا لا تتجاوز
ما ظهر فوقها من الجذوع ! على أنه رغم هدوئه الحازم
لم يملك نفسه ساعة الغضب ، فقد احتفل نابليون
ببعض المناسبات ، ورأى أن يكرم الشرقاوى ، فأهداه
الشارة الفرنسية ، ووضعها على كتفه ، وهى ترمز الى

علم مثلث اللون ، فهاج الشيخ ورمى بالشارة على الأرض ، وجعلها تحت قدمه ! وغضب نابليون إذ أهان الشيخ رمز بلاده ، وقال انه لا يصلح لرئاسة الديوان ، وقد خرج عبد الله دون انتظار ، وبعث اليه القائد مسترضيا كي يسكته عنه ، ولكنه رد في عنف .

وحين ثارت القاهرة ثورتها الثانية ، تحقق القائد أن الثائرين يبيتون في منزل الشيخ ، وأنه يوغر صدورهم ، وقد واجهوه بذلك فلم ينكر ، وقال أن بيته مفتوح دائما للمسلمين !

وحين قتل كليبر ، أثبت أحد الشهود أنه زار منزل الشرقاوى ، وبات به بعض الليلات ، ولم ينكر الشرقاوى .

وقد كادوا يهمون به لولا أنهم تخوفوا العاقبة حين يشيع في الملا أن شيخ الاسلام قد قتل ! وقد قرئت أوراق التحقيق في مقتل كليبر ، فذكر اسم الشرقاوى بين من حامت عليهم الظنون ، وقد أخذ بالذنب من دونه ، وتحاموه مغيظين .

أما الشيخ السادات ، فقد كان ذا منصب روحى ، وصاحب نفوذ كبير في المصريين ، وقد هادنه الفرنسيون ،

كما هادنوا عبد الله الشرقاوى ، وتحقق الفرنسيون من دوره المؤثر فى اشتعال الثورة الأولى ، وهم كليبر باعدامه ، ولكن نابليون أشار بالتعاضى عنه كيلا يزداد الضرام .

وبعد الثورة الثانية ثبت دور السادات بما لا يقبل الشك ، فتعرض للتعذيب والسجن بمرأى من أتباعه ، وسجن بالقلعة ، وكانوا يدفعون به الى الطريق حافيا مكشوف الرأس ، وفرضوا عليه ضرائب فادحة لا سبيل الى جمعها ، وزادوا بأن ضربوه بالعصا أيا ما متوالية أمام زوجاته وأولاده ، ثم هاجموا دوره ونهبوا ما بها من المتاع ، وسجنوا زوجته دون جرم ، ومات ابنه وهو سجين دون أن يراه ، وقد قيل لهم إنه يضع الذهب فى باطن الأرض بداره الكبرى ، فحفروا كل موضع منها ، ولم يجدوا شيئا ! وقد سجن أربع مرات دون أن يتراجع عن عداوته الشرسة للأعداء .

ثم ذهبت الحملة الفرنسية ، فاسترجع عزه الغائب ، بعد أن أدى ضريبة الوطن تضحية وافتداء .

ان على الذين يكتبون تاريخ الحركة القومية أيام الغزو الفرنسى ، أن يعلموا أن الحق أبلج ، وأن مؤرخى

أوربا أنفسهم قد انصفوا علماء الأزهر انصافاً لا يعرف
الغرض ، فإذا جاء اليوم من يحاول أن يطفئ هذه
التضحيات الباسلة ، فإن الحق يصدمه بما سجله التاريخ
في الوثائق والمصادر واليوميات •



فى عصر مصد على

حين انقشع بلاء الحملة الفرنسية عن مصر ، كان على الساسة أن يبدلوا مسيرتهم فى الحكم ، وأن يعلموا أن المخلصين من أبناء الوطن هم الذين دافعوا عنه ، وأن أرواح الآلاف فى القاهرة والوجه البحرى والوجه القبلى قد ذهبت رخيصة هينة فى سبيل الاستقلال ، وأن هؤلاء الذين ضحوا بكل شىء فى حاجة الى اطمئنان نفسى ، ليواصلوا سعيهم فى الحياة ، زراعة وتجارة وصناعة .

ولكن الساسة من الولاة والممالك لم يفكروا فى شىء من ذلك ، فالوالى العثمانى قد جلس فى القلعة ، ليواصل طريقة أسلافه فى الخطرسة والاستغلال ، واستنزاف ما تبقى من مواد الثروة فى البلاد .

والممالك الذين هربوا مدحورين بعد واقعة إمبابة ، وطارت فلولهم الى الصعيد والشام ، قد رجعوا مسرعين لينهبوا الغنيمة الباردة ، وكأنهم هم الذين ضحوا بأرواحهم فى الثورات المتتابعة بالقاهرة والأقاليم ، وقد رأينا رئيسهم الطاغية مراد ، يهرب بأتباعه الى

الصعيد ، ثم يحاول استرضاء نابليون ، بالاستجابة الى كل ما يطلب ، فكشف عن جبن جزوع ، وعن مهانة مؤسفة ، كان الموت أفضل منها بكثير .

أجل ، كان على الساسة أن يبدلوا مسيرتهم أمام توضيحات هذا الشعب المناضل ، ولكن الرواية القديمة قد أعدت للتمثيل ، وتهيأ للوالى التركى أن يقوم بالدور الأول ، وقد جاء من الأستانة متغطرسا متكبرا ، وكأنه اشترى ضيعة بماله الخاص ، يتصرف فيها كما يريد .

وكيف والشعب المتحفز ، المقتدى بعلمائه الكبار من شيوخ الأزهر ، قد شب عن الطوق ، وآلى على نفسه أن يدفع مظاهر الضيم والاستبداد ، لقد استعان الوالى (أحمد خورشيد) وقد جاء الى البلاد سنة ١٨٠٥ بفريق ممن يسمون بجند الولاية ، ليدهموا المنازل والمتاجر ، وينهبوا الأموال ، وتكررت حملات جنوده الباطشين دون رحمة أو ارعواء .

ولكن علماء الأزهر قد قرروا المقاومة ، وانضم اليهم الزعيم المصرى الشهير (السيد عمر مكرم) فالفوا جماعة تمثل الشعب ، واتجهوا الى القلعة ليعلموا الوالى بما يرتكب جنوده من عسف .

وكان الرجل الغشوم على جهل بما يقدر في النفوس من غضب ، لأنه لم يكن يظن في نفسه أن ما يقوم به من البطش مدعاة غضب ، بل أنه حق مفروض لكل من جاء واليا على مصر من الآستانة ! ولك أن تتصور غضبه على المجتمعين ، حين صاح بهم من أنتم ؟ أنا وكيل مفوض من السلطان ! البلاد بلاد السلطان ، أفعل ما أشاء ، وأعزل وأولى من أشاء ! .

هنا بدأت الانتفاضة الثائرة ، اذ تجمع الشعب خلف علمائه وجاء نائب الوالى ليرقب هذا التجمع فهاج من رأوه ، واندفع فريق من العامة فرموه بالحجارة ، وكاد يهلك لولا أن عجل بالفرار ، ولم يسكت القوم بل لجأت الجماهير الى بيت القاضى ، وكان تركيا ، ولكنه لم يؤيد الوالى الباطش ، ودارت مشاورات هادفة ، رمت الى عزل الوالى وتخليص الوطن من فساد جنوده ! .

ولم يكن (أحمد خورشيد) يظن أن مصريا واحدا له الحق فى أن يطالب بعزله ! ولكن ذبوله قد نهضوا اليه يعلنون أن الزعماء مصممون على القتال ، وأن وراءهم طوائف الشعب ، تذكى الوقود لتشعل النيران ! فأثر أن يعمل الحيلة ، وكتب الى القاضى التركى يدعوه

الى التفاهم مع من يتزعمون الملا من العلماء ، وكان السيد عمر مكرم حذرا ، فعلم أن مكيدة تدبر ، ورفض أن يذهب مع العلماء الى الوالى ، وجاهره بوجوب عزله ، وصعق الوالى فصاح (أنا مولى من السلطان ! عندى أوامر شريفة ، وكتب منيفة ، فكيف أعزل من الفلاحين) .

لقد دقت ساعة الصفر ، فتجمع الشعب بطوائفه يقيمون المتاريس ، ويحملون الأسلحة ، ويستعدون لمهاجمة الولاية من جنود خورشيد ، وقد بدعوا بحصار القلعة ، وذهب القاضى التركى حين هاله الأمر الى الوالى فقال له : إن نحو أربعين ألفا من المصريين يحملون السلاح أمام القلعة ، ويريدون أن تغادروا البلاد ، ولو فعلتم ذلك لنجوتهم ، ولو تماديتم لا آمن أن يقتحموا القلعة ، وأن يفتكوا بكم ومعكم الأهل والأولاد ! وجاء الليل ، فضربت الطبول حول القلعة ، وأوقدت المشاعل ، وسمع دوى الرصاص .

لقد كان الجنود من أتباع الولاية أهل جبن وخور ، فهم يهاجمون أصحاب المتاجر فى الأسواق ، ويقتحمون المنازل لينهبوا العزل فى استبداد ، ولكنهم أمام تجمع الطوائف الكثيرة ، قد أحسوا رعبا هالعا ، وخوفا

مزعجا ، فلم يستطيعوا المقاومة ، ونظر الوالى فوجد نفسه فى وضع لا يحسد عليه ، فهو محاصر من كل مكان ، واذا نفذ الزاد والشراب من القلعة فلن ينقذه أحد ، بل إنه لا يأمن الوثوب الكاسح قبل أن ينفد الطعام والشراب ، فأرسل كبير رجاله ليجتمع مع السيد عمر مكرم ، وليقول له كيف تخالفون كلام الله عز وجل وهو القائل فى كتابه : « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول ، وأولى الأمر منكم » فقال له بعض الحاضرين من العلماء فى حدة : أولو الأمر هم العلماء الذين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ، وليسوا الولاة الذين يبطشون وينهبون ويسرقون ! واذا كان الوالى يستشهد بكتاب الله فليطع أوامره ، وليعلم أنه فقد ولايته حين خالفها وعصى الله ! .

تأزم الأمر ، وظن خورشيد أن الثورة عليه تشمل القاهرة وحدها ، وأن رجال الأقاليم قائمون على طاعته ، وفى استطاعته أن يرسل الى قليوب من يحضر الجموع من هناك لينقذوه من حصار الفلاحين (صيانة لعرض السلطنة كما يقول) ، ولكن رسله لم تجد المستجيب ، حتى نفذ الطعام والماء من القلعة ، وطارت الأنباء الى تركيا ، فجاء مرسوم صريح بعزل الوالى ، لأن أمورها السياسية لا تتحمل الالتفات الى مصر ، ولو

كان لدى أحمد خورشيد مسكة من حزم لعجل بالتسليم بعد مرسوم السلطان ، لأن معتمده الوحيد في النقاش الجدلى مع الثائرين أنه معين بأوامر شريفة من السلطان ، وأن الفلاحين لا يملكون معه شيئاً ، فإذا سلم الناس على سبيل الجدل بهذا الكلام ، فقد جاء المرسوم السلطانى بعزله ، وسقطت كل حجة يتذرع بها أمام الناس .

ازدادت الحوادث شدة ، فطلب العلماء من رسول السلطان أن يصعد الى خورشيد بالقلعة ، وأن يجبره على النزول قبل أن يداهم بالانقضاض ، وتيقن الرجل الخطر ، فأعلن التسليم ، وكان من مآثر عمر مكرم أنه آواه واستضاف أهله ومماليكه وجواريه فى منزله أياما ، حتى يتمكن من الرحيل فى سلامة ! .

ومكث الوالى بمنزل الزعيم خمسة أيام آمنا على نفسه وأهله ، حتى هيئت له سبل الرحيل ، واذ ذاك هدا الشعب ، وفتحت أبواب الدراسة بالأزهر ، لأن العلماء قد عطلوا التدريس ، وجمعوا الطلاب فى حشود الشعب ، ليكون مثار عزيمة وداعية تنشيط ، وقد أدوا واجبهم فى اذكاء الحماسة والهيب المشاعر حتى جنوا الثورة المشتهاة .

ولكن ماذا بعد عزل خورشيد ؟ وأى رجل يلى أمر البلاد ؟

يقول الجبرتي : بعد أن ألم بشذور من هذه الأحداث على طريقته الخاصة فى كتابة اليوميات : « فلما أصبحوا - أى العلماء وأعيان القاهرة - اجتمعوا ببیت القاضى ، وكذلك اجتمع الكثير من العامة ، فمنعواهم من الدخول الى بيت القاضى ، وقفلوا بابيه ، وحضر اليهم سعيد أغا والجماعة ، وركب الجميع وذهبوا الى محمد على ، وقالوا له : لا نريد هذا الباشا حاكما علينا ، ولابد من عزله من الولاية ، فقال : ومن تريدون يكون واليا ، قالوا له لا نرضى إلا بك ، وتكون واليا علينا بشروطنا ، لما نتوسمه فيك من العدالة والخير ، فامتنع أولا ، ثم رضى ، وأحضروا له كركا وعليه قفطان وقام اليه السيد عمر مكرم ، والشيخ الشرقاوى ، فالبساه له ، وذلك وقت العصر ، ونادوا بذلك فى تلك الليلة فى المدينة ، وأرسلوا الى أحمد باشا الخبر » (١) .

والحق أن محمد على كان يرقب الأحداث من بعد ، ويمهد لنفسه بسلوك خاص لا يلحظه أحد ، فهو يعرف تنازع العامة مع الجنود من الأتراك ، إذ دأب هؤلاء

على اقتحام المنازل والأسواق والمزارع ، ونهب ما تقع أيديهم عليه ، كما دأب الوالى وأمراء المماليك على الأغضاء عنهم ، فكان محمد على يتصل بالعلماء والتجار ، ويعلن استنكاره لما يرى من المظالم ، ويدعوهم الى الكتابة الى السلطان رأسا ، ليضع حدا لهذه الأهوال ثم يأتى الى الجند فيقول لهم أنا منكم ، ويشجعهم على ما يصنعون ليزداد الغضب ، وتشتعل الحقدود ، وقد نقص النيل ، وانقطع الخير وحلت مجاعة قاصمة ، والوالى وأمراء المماليك وجنود العثمانيين لا يقومون بجهد ما ، فى إنعاش الاقتصاد وتعمير الأسواق ، وكان عليهم أن يظهروا ما ادخروه من خزائن القمح والغلال الى الأسواق ، وأن يمنعوا الاحتكار ، ويقفوا دون غلاء الأسعار ، ولكنهم تركوا الأمر فوضى .

فاجتمع العلماء بالأزهر ، واحتشد من ورائهم العامة ، حتى النساء دخلن الى المسجد الجامع يلطمن الوجوه ، وقد صبغن وجوههن بالنيلة السوداء ، اعلنا لما يكابدون من جوع ، وما يغمر البلاد من قحط ، وانتهر محمد على الفرصة فأرسل مبعوثا الى العلماء بالأزهر ، ليبلغ الناس ما قرره من تخفيف الضرائب ، وتيسير الأقوات ، واكتسب بذلك رضا المجتمعين ، وشاع النبا فى الملا فرضى عنه الناس .

ثم رأت الدولة العثمانية إيفاد وال جديد هو موسى باشا ، على أن ينتقل محمد على الى ولاية سلانيك ، وقد فهم محمد على أن المراد زحزحته من مكان يحاول الاستقلال بحكمه ، فجمع العلماء وأخذ يتزلف لهم ، حتى جمعهم على رأى واحد ، هو الاصرار على بقاءه ، لأنه الذى يستطيع أن يقف أمام المماليك وذوى الفساد والطغيان ، فكتبوا بذلك الى السلطان ، وزاد محمد على فاقترح على العلماء أن يقابلوا قبطان باشا رئيس البعثة العسكرية التركية ، ليحوزوا موافقته ، حين يعلنون اصرارهم على بقاء محمد على ، ليكون لسانهم لدى السلطان ، ورأى أن يستميل هو الآخر قبطان باشا ، فأرسل اليه هدية ثمينة من الذهب الخالص ، وتم الأمر على ما يريد ، فرجع الوالى المختار كما جاء ، ولم يترك محمد على البلاد الى سلانيك .

أما المماليك ، فقد كانوا شوكة فى سبيل الاستقرار ، وقد بدأ بمعاهدتهم على الوفاق والسلام مستجيبا الى رغباتهم ، وخدعهم بما يسمى (عهد الدم) اذ كان يجرح يده ويجرح يد معاهده من أمراء المماليك ، ويمص كل واحد دم الآخر ليحل من نفسه محل من اختلطت دماؤهما فى الكيان الواحد ، فلا سبيل الى الانتفاض ! .

وقد بحثت عن أصل تاريخى لعهد الدم هذا فلم أعرفه فيما سبق من العصور ، وليس من اختراع محمد على ، ولكن الظاهر أن العثمانيين قد ابتدعوه فشاع !

أما نتيجة هذا العهد فهى مذبحه المماليك بالقلعة ، حين قتل منهم ما يزيد على الألف ، وتتبع محمد على من بقى فى القاهرة والأقاليم ، وأسر النساء والأطفال ، واحتل القصور والدور .

وقد كانت حملاته العسكرية ، ومؤسساته المعمارية ، فى حاجة الى مال كثير ، فعمد الى أن يسلك مسلك المماليك فى مصادرة الأموال ، ومضاعفة الضرائب ، وسلب المحصول الزراعى ، دون أن يبقى للفلاحين ما يأكلون ! وهو أمر هاج هائجة العلماء فتقدموا اليه يذكرونه بالعهد الذى أخذوه عليه يوم أن نصبوه واليا ، فأسرهم بنفسه ساعة الاجتماع ، ووعد خيرا ، وفى طريق عودتهم الى المنازل بادر باعتقالهم ، وأمر بنفى السيد عمر مكرم الى دمياط ! وقد كان صاحب الكلمة الأولى فى تعيينه ، وكان يتملقه حينئذ أمام العامة ويقول له : يا والدى !

والسيد عمر أزهري ، تعلم فى الجامع الشريف ، حتى وصل الى درجة العلماء ، ولكنه لم يشتغل بالتدريس

فى الأزهر ، بل انصرف الى تثمير أرضه فى بسطة عيش ووجاهة محل ، والتف حوله الناس ، إذ عين نقيباً للأشراف ، أقول ذلك لأن بعض الكتّابين لم يشيروا الى أزهريته ، بل ظنوه ثرياً وجيهاً فحسب ، وليس له صلة بالأزهر ، والحق أن الأزهر قد تولى تثقيفه حتى صار به زعيم الشعب ! فاذا ذكر جهاده المخلص ، فهو حلقة فى سلسلة النضال الأزهرى دون نزاع .

فرغ محمد على من الممالك بعد المذبحة ! وفرغ من العلماء حين اعتقل نفراً ، ونفى من البلاد نفراً آخر ، وقد ظن أنه قطع كل لسان ، وأخمد كل معارض ، ولم يدر أن الله قد هبأ له عبد الرحمن الجبرتى المؤرخ الأزهرى النابغة ، يرصد طغيانه ، ويسجل تجبره فى صحف تقرأ على الناس ، اذ كانت يوميات الجبرتى مما يعشقه العامة ، ويتداولونه يوماً بيوم ، حتى ضاق الباشا بناقده ، فأصله ضروباً من الأهوال ، كان أشدها على نفسه اغتيال ولده الأوحد .

ويقول كثير من الباحثين : إن الجبرتى نفسه قد مات مقتولاً بمكيدة من الباشا ، وقد بسطت ذلك فى فصل تاريخى ذى براهين (١) .

(١) من صفحات التاريخ للدكتور محمد رجب البيومى ص ٩٨ وما بعدها تحت عنوان « هل مات الجبرتى مقتولاً » .

أخذ الجبرتي يشهد شهادة الحق فيما يراه بعينه بالقاهرة ، وما يفد الى سمعه من أنباء الأقاليم ، على السنة أصدقائه العدول ، فذكر أن محمد على ألغى الديوان العام ، الذى أنشأه نابليون ، وجعل أعضاءه من العلماء ليسهموا بالرأى فى شئون البلاد .

ومهما كان الديوان خاضعا لرئاسة الحاكم، فوجوده شىء ضرورى ، لأنه ينقل وجهة النظر المخالفة ، وإن لم يؤخذ بها ، كما يحد شره الحاكم حين يجد أموره مكشوفة تطرح للبحث دون نقاب .

وفى تاريخ هذا الديوان ما يدل على فاعليته ، إذ أبطل أمورا منكرة ، كانت موضع الاستياء ، وحين التزم محمد على بالعدالة فى وثيقة تعيينه أمام الشيخ الشرقاوى ، والسيد عمر مكرم ، كان معلوما أنه سيخضع للشورى ، وأن الديوان رمز لهذه الشورى المشتركة بين كبار العلماء والمخلصين .

ولكن محمد على لا يريد أن يقف أحد فى طريقه ، وقد احتج بأن الأعباء كثيرة ، وأن اجتماع الديوان يشغله ! وذلك خداع مكشوف ، لأن مناقشة الأمور المعقدة مما يساعد على حلها ، والباشا يجتمع بخاصته وأصحاب هواه فى كل وقت ، أفيكون اجتماع الاسبوع شاغلا عن

جلائل الأعمال ! هذا ما لحظه الجبرتى ، وسجله فى
وضوح واستيفاء .

وناحية أخرى تنحو هذا المنحى المغرض فى سلوك
محمد على ، وذلك أنه حرص على أن يكون جميع
مستشاريه من غير المصريين ، فانك تجد نائبه أجنبيا ،
وكذلك من يسيرون دفعة الأمور ، من أمثال باغوص بك ،
مستشار التجارة ، وكرابيت الأرمنى ، مدير الجمارك ،
وسليمان أغا السلحدار ، منفذ الأحكام ، ومحمود بك
الخاندار ، مستشار المالية ، ومصطفى أغا كرد
المحتسب ، ومن لا نستطيع حصر أسمائهم لكثرتها !
أفلا يكون بين هؤلاء رجل مخلص كالسيد عمر مكرم ،
أو عبد الله الشرقاوى ، وهما صاحبا مجده ، ومؤثلا
عرشه ؟

ويقول الجبرتى عن بعض هؤلاء الاجانب فى حوادث
سنة ١٢٣٥ هـ : (أنهم ترأسوا ، وعلت أسفالههم ، ولبسوا
الملابس الفاخرة ، وركبوا البغال والرهوانات ، وأخذوا
بيوت الأعيان ، التى فى مصر القديمة وعمروها وزخرفوها
وعملوا فيها بساتين وجناين ، وذلك خلاف البيوت التى
لهم بداخل المدينة ، ويركب (الكلب) منهم وحوله
وأمامه عدة من الخدم ، والقواسة يطردون الناس من
أمامه ومن خلفه) .

ويعصف بعض مظالم سليمان أغا السلحدار فيقول :
« كان يتمم عمائره في أسرع وقت لعسفه وقوة مراسه
على أرباب الأشغال والموانة ، ولا يطلق للفعلة الرواح ،
بل يجلسهم على الدوام الى باكر النهار ، ويوقظهم من
آخر الليل بالضرب ، ويبتدئون في العمل من وقت صلاة
الفجر الى الغروب ، حتى في شدة الحر في رمضان ،
واذا ضجوا من الحر والعطش أحضر لهم السقا
ليسقيهم » .

كما واجه الجبرتي محمد على بكثير من فضائحه
المنكرة ، حين دون مثل هذه الحادثة في حوادث شوال
سنة ١٢٣٤ هـ « كان الباشا - أي محمد على - بجهة
الاسكندرية ، لحفر ترعة الأشرفية - المحمودية - فأمر
حكام الجهات بجمع الفلاحين للعمل ، فكانوا يربطونهم
بالحبال قطارات ، وينزلون بهم في المراكب ، وتعطلوا
عن زروعهم في بلادهم ، وقاسوا شدة بعد رجوعهم في
المرّة الأولى ، ومات الكثير منهم من البرد والتعب ،
وكل من سقط أהלوا عليه من تراب الحفر » ولو فيه
الروح « ولما رجعوا الى بلادهم للحصيد ، طولبوا
بالمال ، وزيد عليهم عن كل فدان حمل بغير من التبن
وكيلة فول ، وأخذ ما يبيعونه من الغلة بالثمن الدون ،
والكيل الوافر ، ثم يجيء الطالب للعودة الى الشغل في

الترعة ، ونزح المياه التي لا ينقطع نبعها من الأرض ،
وهى فى غاية الملوحة ، والمرة الأولى كانت فى شدة البرد ،
وهذه المرة فى شدة الحر مع قلة المياه العذبة
فينقلونها بالروايا على الجمال مع بعد المسافة » .

ولكى يكون الجبرتى منصفا ، نجده سجل لمحمد على
ما راقه من اصلاحاته ، فهو يعترف بهمته فى انشاء مصانع
البارود ، وسبك المدافع ، وصنع القنابل ، وتشبيد
السفن ، ومدارس الهندسة والطب ، ومصانع نسج
القطن والحريير والصوف والجوخ ، واعداد المخارط
والسندالات والمناشير ، والآلات الغربية التى يوجد
أمثالها فى الغرب ! .

كما جمع أربعة آلاف غلام من أولاد البلد ليشغلوا
تحت أيدى المهرة من الأجانب ويتعلموا الصنعة ،
ويأخذوا أجرا يوميا ، وقد عرفت « دار السد » بأنها
مجمع صناعى للعمال ، تتسع لعشرة آلاف عامل ، كما
أجبر الناس على زرع شجر التوت على ضفاف الترعة
والأنهار ، وأستقدم اللبنانيين ليعلموا الفلاحين تربية
دودة الحريير ، فدعا ثلاثين أسرة من لبنان ، ووزعها
على المديرىات البعيدة ، فكانت النتيجة ممتازة ،
شجعت على مضاعفة الأشجار فأثبت الباحثون أن مائة

وخمسين ألفا من العمال برعوا في نسج الحرير وهيئوه
للتصدير .

لقد وقف الجبرتي في وجه الطاغية موقف القاضي
العادل فكان الأزهرى الذى دون الوقائع بلسان الحق ،
دونها برهبتها المستنكرة أحيانا كثيرة ، وبهجتها
المحبوبة حيناً قليلاً ، وهو يعلم أنه يتصدى لدكتاتور لا
يرحم ! وجبار لا يعدل ، ولكن أرتياح نفسه وهدوء
ضميره كان خير جزاء وأوفى ثواب .



الأزهر وإرهاصات الثورة العربية

لم ينهض بعد وفاة الجبرتي من يسجل اليوميات بطريقته المستوعبة ، لذلك كان عهد عباس الأول ومن وليه ذا ضباب ، ولست أعنى بذلك أن التاريخ لم يعلم عنه شيئا ، فقد سجل الكاتبون شرقا وغربا ما يعطى بعض الدلالات النافعة ، ولكن الاستيعات المتسلسل على النحو المعهود فى عصر الحملة الفرنسية ، وعهد محمد على ، لم يكن من نصيب هذا الزمن .

ومما أغفله المؤرخون ، ما قام به نفر من العلماء دأبوا على أن يجهروا بالحق ، ولم يخل منهم زمن منذ عهد رسول الله - ﷺ - فكيف يخلو منهم عصر عباس الأول ، ومن وليه من خالفه .

على أننا نجد فى سير ابراهيم الباجورى ، وحسن العدوى ، وعبد السلام المويلحى ، وهم من علماء الأزهر الكبار ، فالأول شيخ شيوخه ، والثانى علم بارز فى علمى الحقيقة والشريعة ، والثالث تلميذ حلقاته ، وريبب أساتذته .

أقول : نجد في سير هؤلاء مواقف حرة ، تدل على كفاح الطغيان والجهر بالحق ، والاعتداد بالله وحده ، وفي الحرص على تسجيل ما نعلمه من هذه المواقف الرائعة ، ما يمضى بالسلسلة مطردة في حلقاتها المتتابعة ، وإننى لأعلم أن لدى غيرى من الباحثين بعض ما فاتنى ، فإذا كتب كل باحث ما لديه فقد وجد الكثير .

نعلم أن « عباس الأول » قد أوصد المدارس والمصانع والمستشفيات ، وعفى على آثار التقدم الناهض في عهد محمد على ، وقد قيل في تعليل ذلك أنه استجاب الى رأى القنصل الانجليزى ، لتظل مصر في حاجة الى مستوردات انجلترا .

ولئن تحقق ذلك في اغلاق المؤسسة الحربية ، ومصانع النسيج والغزل ، ومدارس التعليم ، فما علة اغلاق المستشفيات ، وتشريد الأسر الكثيرة من مزارعها ، وإهمال وسائل الرى والتثمير ! ان السبب يرجع الى تصور حاكم مستبد ، يرى أن تظل البلاد بعيدة عن كل تقدم حضارى ، كيلا يقف في وجهه من ينادى بالعدالة والمساواة .

ولم يكن عباس بقادر على أن يوصد أبواب الأزهر ، فلا تنتظم به حلقات الدرس ، اذ وقع في روعه أن في

ذلك محاربة لله وحده ، وهو القادر على أن يأخذه أخذ عزيز منتقم ، لذلك كان ينفذ إلى الأزهر في خشوع ، ثم يهيا له كرسي من الخشب ، ليستمع إلى ما يلقى استماعا صوريا ، لأن دروس المنطق والتوحيد والأصول والبلاغة والنحو حينئذ ليست مما يسهل تحصيله في جلوس ساعة أو ساعتين ، ولعله كان يراقب سير الدراسة فحسب ، ليعرف هل يخوض الخائضون في حلقاته في غير حديث العلم ، وليطمئن على أن النقد لا يتطرق إليه في حلقات هذا المسجد الوحيد ، وقد بقى وحده منارة العلم والتوجيه .

هذه النظرة المهادنة إلى علماء الأزهر لم تجعل شيخ الأزهر الأكبر يغضى عن قول الحق أمام عباس ، وشيخ الأزهر هو العلامة الأصولي الفقيه المحدث الشيخ الجليل إبراهيم الباجوري ، وحواشيه العلمية على شروح العلماء في فنون كثيرة ذائعة مشتهرة ، تدل على فضله الكبير ، وقد وصل إلى علمه أن عباسا يضطهد بعض الأقباط (١) من المصريين ، زاعما بذلك أنه ينصر الإسلام ، فرأى الشيخ الأكبر أن يواجهه بالحق فيما يجور ، فذهب إلى لقائه ، وأخبره بحكم الإسلام في

(١) من صحائف التاريخ للمؤلف ص ١٢٥

الذمى والمعاهد ، وقرأ عليه آيات القرآن ، وأحاديث الرسول ، واستشهد بوقائع ماثورة عن الخلفاء ، من أمثال : أبى بكر وعمر وعلى ! .

وقد وجد منه ترددا وشكا ، فانتقل من الماضى الى الحاضر ، فذكر أن الفرنسيين يحتلون الشعب المسلم فى الجزائر ، كما سبق أن احتلوا مصر ، ولئن جاءهم أن مصر تضطهد أبناء دينهم ، فلا بد أن يقوموا بالمثل ، فيكون الباشا بعمله هذا مسيئا الى أبناء دينه ، وقد استجاب عباس بعد أن سمع كلام الشيخ ! .

واستجابة عباس هنا ذات دلالة حاسمة على قوة اقناع الشيخ الباجورى ، لأن الباشا جبار يركب رأسه ، وقد اضطهد نفرا من أبناء الأسرة الحاكمة ، وهم أهله وذووه ، وأخذ الوصوليون يتقربون اليه بالوشاية الكاذبة عن هؤلاء ، فإذا استطاع شيخ الإسلام أن يصدّه عن ظلم المواطنين من الأقباط ، فقد نجح فى مسعى حميد .

وثانية نذكرها للشيخ الكبير مع رجال الحكم فى عهد عباس (١) ، فقد عرف أن طلاب الأزهر فى عهده كانوا

(١) كثر الجوهر فى تاريخ الأزهر ص ١٩٢ ، للشيخ سليمان الحنفى .

يعفون من الخدمة العسكرية ، لانقطاعهم الى طلب العلم .

وقد أراد نفر من مشايخ القرى أن يبطل هذا الإعفاء ، فأوحوا الى رجال الأمن أن أكثر النازحين الى الأزهر لا يرغبون في علم أو دين ، ولكنهم يتعدون عن الخدمة العسكرية ، بحجة الانتساب الى الأزهر ، وفوجيء أساتذة الأهر ذات صباح بمن يهاجمون الطلاب ، ويقبضون عليهم ، كي يلتحقوا بالجيش ! وكان ذلك في عهد سعيد باشا ، واتصل الأمر بشيخ الأزهر العلامة الباجوري ، فتقدم الى المسؤولين ونهرهم في غضب ! وهددهم بالثورة العلنية حين يدعو الجموع الى ذلك ، ورأوا اصرار الشيخ الغاضب ، فانسحبوا مخذولين !

ولم تكن الخدمة العسكرية حينئذ حماية للوطن ، بعد أن أغلقت المصانع الحربية ، ولكنها كانت وسيلة لتهيئة من ينفذون أوامر البطش ، ومن يتحكمون في الفلاحين ناهبين غاصبين ، وطلب العلم حينئذ أولى وأرشد .

ونترك عباسا وسعيدا الى اسماعيل ! فنذكر موقفا رائعا لعالم جليل ، صدع بالحق أمسامه في اعتداد ،

والموقف مشتهر ذائع ، كتب عنه الأستاذ عباس محمود العقاد فصلا جيدا في مجلة الهلال ، ونقله بعض كتب المطالعة للمدارس عنه ، وقد أسنده العقاد الى العالم الكبير الشيخ حسن العدوى ، ولكن الأستاذ الشيخ محمد سليمان ، وهو أول من سجله من الكتاب في مؤلفه الحافل (من أخلاق العلماء) (١) لم يحدد اسم ذلك البطل الصريح ، فلعل لدى العقاد في تحديد اسم الشيخ العدوى ما جعله يجزم به عن يقين .

قال الأستاذ محمد سليمان عن محدثه الكبير ببعض التصرف اليسير : لما وقعت الحرب بين مصر والحبشة ، وتوالت الهزائم على مصر لوقوع الخلاف بين القواد والجند ، ضاق صدر الخديو اسماعيل لذلك ، وركب يوما مع شريف باشا ، وهو محرج ، فأراد أن يفرج عن نفسه ، فقال لشريف باشا ، ماذا تصنع حينما تلم بك ملمة ، فقال شريف : أعمد الى صحيح البخارى لأسمعه من عالم طاهر الفم ، فيفرج الله عني ، فارتاح الخديو لما سمع ، وطلب من شيخ الأزهر أن يقرأ نفر من العلماء صحيح البخارى في القبلة رغبة في النصر ؟ .

وقرىء البخارى دون أن يحدث ما يرجو الخديوى من الانتصار ، فهاج هائجه وجمع العلماء ليقول ، إما

(١) من أخلاق العلماء ص ١٠٠ ط اولى .

أن الذى تقرر عنه ليس صحيح البخارى ، أو أنكم لستم
كعلماء السلف الصالح ، لأن الله لم يدفع بتلاوتكم شيئاً ،
فسكت العلماء دون رد ، ولكن شيخاً فى آخر الصف صاح
به « منك يا اسماعيل ، فإننا روينا عن رسول الله ﷺ
أنه قال : « لتأمرن بالمعروف ، ولتنهون عن المنكر أو
ليسلطن الله عليكم شراركم فيدعوا خياركم فلا يستجاب
لهم » فوجم العلماء ، وانصرف الخديوى صامتاً ! .

ولم يمض غير وقت يسير ، حتى حضر شريف باشا ،
وطلب القائل ليذهب معه الى الخديوى ، فقابله فى أدب
وجلس أمامه على كرسى مماثل .

وابتدأ اسماعيل يقول : وماذا صنعنا حتى ينزل بنا
هذا البلاء ؟ فقال العالم الحر فى صراحة : يا أفندينا
أليست المحاكم المختلطة قد فتحت بقانون يبيح الربا ؟
أليست الخمر مباحة ؟ أليس الزنا برخصة ؟ فكيف ننتظر
نصر السماء ؟ سكت الخديوى حائراً ، ثم قال فى أسف :
وماذا نصنع ؟ وهذه مدنية الأجانب وقد عاشرونا ؟
قال الشيخ : إذن فما ذنب البخارى ؟ وما حيلة العلماء ؟
فأطرق اسماعيل مفكراً ، وقال : صدقت صدقت : ثم
رجع الشيخ الى زملائه وقد يئسوا منه كأنما ولد
من جديد (١) .

لا يغيب عن القارىء أن اسماعيل كان يحكم دون دستور ، وأن كلمة منه تقذف بالآمن الى مهب الخطر ، وأنه تعرض لسماع ما لا يتصور أن يواجه به ذات يوم ، فاذا تجرأ عالم على مجابته بما لا يحب ، فتلک شجاعة لا تقف عند حد ، أذ لا يأمن على دمه أن يسيل •

أما عبد السلام المويلحى ، فقد قرأ فى الأزهر على كبار شيوخه اذ كان من أساتذته الأعلام الأشمونى ، والسقا والبحراوى ، وقد استمر فى الدراسة حتى أجزى له بالتدريس ! •

والإجازة حينئذ لن تكون الا بعد مجلس علمى حاشد ، يقرأ فيه المتقدم للإجازة درساً على مسمع من كبار العلماء ، حيث يوجه كل عالم سؤالاً أو أسئلة تظهر معدن هذا الممتحن ، وقد كان هذا المجلس من الشدة والدقة بحيث لا يطمح اليه غير من وثق فى نفسه أكبر الوثوق ، وكم زيد عنه من نبغاء لم يبلغوا الدرجة المنشودة لدى أساتذتهم الكبار ! •

نقول ذلك لأن عبد السلام المويلحى بعد أن أجزى بالتدريس ، ترك الأزهر الى الأعمال التجارية الواسعة بعد وفاة والده ، حتى أصبح كبير تجار القاهرة ، وقد

تتلمذ في الوطنية على جمال الدين الأفغانى ، ففهم الصحيح من معانى الحكم الدستورى ، والعدالة والمساواة ، حتى إذا صار عضوا بمجلس شورى النواب ، تزعم معارضة الحكومة الناطقة بلسان الخديوى ، وأعلن المخالفة التامة لكل استبداد يأخذ طابع الشورى المظهرى ، وأنقل عن كتابى (من صفحات التاريخ) بعض ما يشير الى هذا الموقف مع ايجاز لامح (١) :

لقد تقدم رئيس الحكومة ، مصطفى رياض باشا ، الى مجلس الشورى ، يعلن شكره للمجلس على ما أبدى من نشاط ! ثم يتلو الأمر الصادر بحله لانقضاء مدته المقررة ، وظن أن أمر الخديوى لا يحتمل النقاش ، ولكنه فوجئ بعبد السلام المويلحى يقول :

لا أدرى معنى لشكر الحكومة ، فاننا لم نقم بعمل الى الآن يكون له شبه فائدة تعود على البلاد ، فما هى المآثر التى سنتركها وراءنا لتشكرنا الحكومة فيما لو فرضنا المستحيل وانفض المجلس ! .

(١) من صفحات التاريخ ص ١٣٩ للمؤلف .

فذعر رياض وعاجل يصيح :

ماذا تقول حضرتك ؟ ! مستحيل أن يفض المجلس ؟ !
كيف يكون مستحيلا وقد أمر به سمو الخديو ؟ ! أفاهم
أنت مسئولية ما تقول ؟ ! ..

- فرد عبد السلام المويلحي بكل ثقة : أنا فاهم جيدا
ما أقول ، وأقدر مسئوليته دون انكار .

دهش رياض واتجه الى النواب يصيح : أتوافقون
على هذا الكلام ؟

فارتفعت الأصوات من كل جانب بموافقة المويلحي ،
وصاح أحد النواب : أنا موافق على ما قاله المويلحي
وما سيقوله من بعد ؟

فانفجر رياض يصيح : أنتم عصاة ، وتقدم عبد السلام
المويلحي يقول :

لا تغضب يا باشا ، لقد ظهر لك موافقة اخوانى
لأقوالى ، وهم جميعا يعرفون مسئولية ما يقولون ، أما
أمر الخديو بحل المجلس ، فمبنى على غلطة واضحة ،
لأن الحكومة تستند الى مضى ثلاث سنوات من بدء
انعقاده ، مع أنه لم ينعقد الا بتاريخ ١٨٧٨/١٢/٢٦

فلم يمض عليه غير عام واحد ، فكيف أصبحت المدة
ثلاث سنوات .

فأجاب رياض متلججا : ان مدة انعقاد المجلس هي
من بدء النطق الكريم الذى صدر من مولانا الخديو فى
حفلة طنطا !

فعاجله المويلحى يقول : ما لنا وحفلة طنطا يا باشا !
ما مقدار رسميتها الآن ؟ عزومة شرفها سمو الخديو
وتناول فيها الطعام ، ولم يدون بها أى حوار قانونى ،
تكون بعد ذلك ابتداء لانعقاد ! ما هذا ؟ .

خرج رياض عن طوره وقال : اذن أنتم بعمائمكم
وقفاطينكم تقلدون نواب فرنسا !

فارتفعت أصوات الاحتجاج الغاضب من كل مكان !
وتقدم عبد السلام المويلحى ليقول لرياض :

اعلم يا باشا أن أهل وطنك ليسوا بأقل شعورا بما
لهم من الحقوق وما عليهم من الواجبات من نواب
فرنسا ، والمسألة ليست مسألة ثياب تلبس ، ولكنها
مسألة عقول وأفهام ! ونحن جميعا قرأنا فى الأزهـر

الشريف علوم المنطق والبلاغة والمناظرة والجدل !
فلسنا كما تتوهم !

وكانت فرصة تركت للشيخ الصباحى أحد علماء
الأزهر وعضو مجلس الشورى أن يقول : إن رياض باشا
تعلم فى الأورطة العسكرية وجاء يفتخر !

لم يجد رياض بدا من الانسحاب ، فأسرع بالخروج ،
وقدم استقالته فسقطت الوزارة بقوة المعارضة ، وزعامة
المويلحى .

لقد كان هذا الأزهرى الجرىء ، أول معارض
دستورى شهدته مصر ، فى أول برلمان مصرى ! وحسبه
ذاك !



دور الأزهر

في الثورة العربية

كانت الثورة العربية ثورة شعب ، يهب مطالباً بحريته ، مسترداً كرامته السليبة ، وإن بدأ بها الجيش المضطهد فأعطى انطباعاً مبدئياً بأن الثورة ثورة جيش .

ولا نفكر أن الضباط الأحرار ، بقيادة الزعيم البطل ، أحمد عرابي ، قد هبوا مدافعين عن اضطهادهم ، وسوء ما يلقون من معاملة الرؤساء ، ولكنهم لم يطالبوا بحقوقهم وحده ، بل طالبوا بحرية الشعب جميعه ، ووجدوا من التأييد الشعبي الساحق ما جعل الثورة ثورة شعب بآثره ، فإذا كان اضطهاد المصريين بالجيش سبباً مباشراً لاندلاع الثورة العربية ، فإن سوء الوضع السياسي في مصر قد أرت الحريق فانتشر في كل مكان . يقول الأستاذ عبد الرحمن الرافعي في تحليل الأسباب الدافعة الى هذه الحركة الواثبة : في كتابه الرائع « الثورة العربية » .

لم يكن ثمة عدل ولا قانون ، ولا قضاء ينصف المظلوم ، ويعطى كل ذى حق حقه ، ولا حرية ولا مساواة ، ولا ضمانات قانونية تكفل للناس حقوقهم وحياتهم ، وكان الضرب بالكرباج شائعا ، يتخذه الحكام وسيلة لتحصيل الأموال ، أو أداة للقسوة والتعذيب ، حقا ان رياضاً أمر بابطاله ، ولكن أوامره فى هذا لم تنفذ تنفيذا تاما ، وبقي الكرباج فى كثير من النواحي أداة للحكم .

وكانت السخرة مضروبة على البلاد ، ولم تكن مقصورة على المنافع والأعمال العامة ، بل كانت تستخدم لاستصلاح أطيان ذوى السلطة والجاه ، من الحكام والأمراء ، وكان النفى الى أقاصى السودان عقوبة يعانيتها الكثيرون لمجرد الشبهة أو النكايه ، ولم تكن المظالم مقصورة على طبقة دون أخرى ، بل كانت عامة ، يعانيتها العامة والخاصة ، ولم ينبج من شرها إلا من تشملهم رعاية أولى الأمر ، على أن هذه الرعاية لم تكن مضمونة البقاء ، بل كثيرا ما تنقلب غدرا لغير ما سبب سوى أهواء الطغاة وتقلباتهم .

ولمنا بصدد البحث التفصيلي فى أسباب هذه الثورة ، ولكننا نتحدث عن دور الأزهر فى نصره الحق ، حين أيد الثورة واشترك فيها ، وتعرض لمصاعب كثيرة ،

وقد كان زعيم الثورة أحمد عرابى أحد أبناء الأزهر ،
الذين نشأوا فى الريف المصرى بالشرقية فى أسرة متدينة ،
اذ كان والده من علماء الأزهر ، قضى عشرين عاما
من عمره يتلقى علوم الدين واللغة والمنطق فى رحابه ،
حتى صار موضع الافادة والتوجيه ، وحين بلغ ولده
أحمد عرابى الخامسة ، أرسله الى مكتب القرية ، فحفظ
القرآن ، وألم بالمبادئ التامة للكتابة والقراءة
والحساب ، فى جو دينى أزهرى ، ثم التحق بالأزهر
الشريف فدرس به مبادئ الفقه والنحو .

وصادف أن أمر الوالى سعيد بالتحاق أولاد المشايخ
فى القرى بالعسكرية ، فترك أحمد عرابى الأزهر الى
الحربية ، وانتظم فى سلك الأورطة السعيدية المصرية
بقناطر فم البحر ، ثم توالى الأيام فأتى تعليمه العسكرى
وعين بعد امتحانه فى درجة (بلوك أمين) ومنها الى
(ملازم ثان) حتى انتهى الى ما انتهى اليه من نظارة
الحربية ، وزعامة الثورة التى نسبت اليه ، وعرفت
باسمه ، ولا ريب أنه انتفع كثيرا مع زملائه الأحرار ،
بما بعثه جمال الدين الأفغانى فى الشعب المصرى ، حين
أخذ يجمع طلاب الأزهر حوله ، ليعطيهم الى جانب
دروس المنطق والحكمة والتاريخ ، دروس الوطنية
الصادقة ، وليشرح لهم مساوىء الاستعباد الداخلى ،

والاحتلال الأجنبي ، ثم يشجعهم على الكتابة في الجرائد ، لينشروا في الشعب المصرى روح النعمة على الاضطهاد .

فطلعت الصحف المختلفة بمقالات متتابعة ، لتلاميذ جمال الدين ، تبعث ضوءه في كل مكان ، وبعد أن كانت هذه الجرائد مقصورة على الأخبار المحلية والمدائح الخديوية ، وتنقلات الوزراء والحكام ، أخذ أمثال محمد عبده ، وابراهيم اللقانى ، وعبد الكريم سليمان ، وسعد زغلول ، وابراهيم الهلباوى ، وجميعهم من طلبة الأزهر ، يتحدثون عن حرية الشعب ، وسلطة الحاكم ، وتدخل الأجنبى ، ويدعون الى تأليف حزب وطنى سياسى ، وتمكين مجلس شورى النواب من حقه الدستورى .

وبذلك أصبحت الجرائد مدرسة سياسية يديرها من بعيد جمال الدين ، ويقوم بالتدريس في فصولها تلاميذ الأزهر ونجباؤه ، ومن ينضمون اليهم من خيرة المثقفين ولعل أظهرهم جميعا ، هو الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده رحمه الله ، إذ لفت الأنظار بمقالاته الجريئة في صدر الأهرام ، ثم اختاره رياض باشا للقيام على تحرير الوقائع المصرية ، فجعلها منارة للتوجيه الدينى ، والارشاد السياسى ، وأخذ ينتقد كبار المسئولين من الوزراء وحكام الأقاليم ، ورؤساء الادارات ، إذا رأى

فى تصرفاتهم ما يوجب النقد ، حتى ضجروا من هذا الصوت الجديد ، فطالبهم محمد عبده بالرد على النقد ، بدل الضجر والاحتجاج ! يقول الأستاذ محمد عبده ، بعد حديث مفيد عن رسالته بالجريدة الرسمية :

« لم يضيع رئيس التحرير - يعنى نفسه - فرصة فى انتقاد نظارة المعارف ، وسير التعليم ، واظهار معايير التربية ، وما يجب أن يؤخذ به من وسائل الاصلاح ، فغضب لذلك ناظرها (ع ١٠٠ باشا) وكان بطيء الحركة ، خامد الفكر ، بعيدا عن الاحساس بحاجة الوقت ، فاشتكى الى رياض باشا من احتفاء الجريدة الرسمية به ، وتنقيبها عن مواضع الخلل فى أعمال نظارته ، فلم يسمع له ، بل أجاب بأن الحق أولى بالتأييد ، فان كان ما ذكرته الجريدة غير صحيح فما على الناظر إلا اقامة الدليل على ذلك ، وهى مستعدة لنشره فسكت ، لأن ضوء الحقيقة كان هو المرشد للمنتقد فى سبيل انتقاده » (١) .

واذن فقد تعبأ الشعور الوطنى بما كتبه العلماء فى الجرائد ، وما أذاعوه فى المجالس ، حتى قامت الثورة

(١) مذكرات الإمام محمد عبده « كتاب الهلال » ص ٩٥

فكانوا جنودها الأوفياء ، ولسنا هنا بصدد تدوين أحداثها المثيرة ولكننا نشير في ايجاز الى بعض المواقف الهامة لأبناء الأزهر ، في هذه الانتفاضة الواثبة ، لينكشف الحق الصريح .

انتشر الوعي الوطنى ، وأحس الخديو أن القوة الحقيقية ليست معه ، لأن الذين يملكون رأيه من سفراء انجلترا وفرنسا ، وبعض الشراكسة والأتراك ، يلقون تيارا جارفا من أنصار الحركة العرابية ، لا سيما والحكم فى أيديهم ، لأن وزارة محمود سامى البارودى وزارة وطنية ، ووزير حريتها قائد الثورة أحمد عرابى ، ولا خلاص من الأزمة إلا بسقوط الوزارة .

وهذا ما أشار به سفير الدولتين الدائنتين ، انجلترا وفرنسا ، ولم تكن الإشارة شفوية هامة ، بل تعدت المشورة الى الطلب الرسمى فى مذكرة تطلب ابعاد أحمد عرابى ، وعبد العال حلمى ، وعلى فهمى ، الى أى جهة من جهات القطر خارج القاهرة ، ويتبع ذلك سقوط وزارة محمود سامى البارودى وتعيين وزارة موالية للأجانب والقصر ! .

وكان المنطق الطبيعى أن يرفض أحمد عرابى وجميع أعضاء مجلس الوزارة هذا المطلب التعسفى ، ولم

يكونوا وحدهم في الرفض ، حيث اجتمع قادة الرأي من العلماء والكتاب معهم للتداول ، ثم صمموا على المقاومة الصريحة للاستبداد ، وجاء الشيخ محمد عبده ، فوضع قسما وطنيا أداه الجميع ، ليمثل عهدا أمام الله بالاخلاص للوطن .

ثم تطورت الامور ، فاستقالت وزارة البارودي ، وأصبح الضباط وجهها لوجه أمام مؤامرة محكمة من الأعداء ! .

وهنا يؤدى الأزهر دوره الوطنى الرائع ، حين يجتمع شيخ الأزهر ، العلامة الانبأى ، مع فريق من كبار العلماء ، أمثال الشيخ محمد عlish ، والشيخ حسن العدوى ، والشيخ أبو العلا الحفاوى ، ليتشاوروا فى المآزق الحرج ، ولينتهوا الى وجوب تأييد الثورة العرباوية بكل ما يملكون ، فدعوا الى عقد اجتماع عام فى ٢٧ مايو سنة ١٨٨٢ م ، حضره كبار العلماء ممن تقدم ذكرهم ، مع كبار الضباط والنواب والسياسيين ، من أمثال : شريف باشا ، ليدرسوا طلب الخديو فى ضرورة قبول المذكرة الانجليزية الفرنسية .

ودار البحث الصريح فى جو عاصف ملئ بالحنز والاشفاق من التآمر والغدر ، ورأى الخديو أن يباغت

الحاضرين بوجوده ، ظانا أن تأثيره الشخصى سيحدث بعض الانقسام فى رأى ، ما بين مؤيد ومعارض .

ولكن طلبة عصمت باشا استمع الى رغبة الخديو فى ضيق ، حين رأى قبول المذكرة الأجنبية ، والخضوع التام لما تمليه فرنسا وانجلترا ، فهب واقفا ليخاطب توفيقا بقوله الصريح : إننا مطيعون لجنا ب السلطان العثمانى ولجنا ب الخديوى ، ولكن لا يسهل علينا تنفيذ ما بالمذكرة الأجنبية ، اذ لا حق لانجلترا وفرنسا فى التدخل فى شئوننا الخاصة ، دون الرجوع الى الباب العالى ، ونحن متمسكون بقيادة أحمد عرابى .

وقام الشيخ محمد عlish ، شيخ المالكية بالأزهر ، وندد بالتدخل الأجنبى ، فذكر أن الوطن لا يثق بغير أبنائه المخلصين ، وأن أحمد عرابى هو ممثل البلاد وزعيمها الصادق ، وتطلع الخديو فى وجوه العلماء ، فراحهم على اتفاق تام ، وأن ما قاله الشيخ محمد عlish صادف منهم الارتياح .

وحين لم يستجب الخديوى الى ما قرره المجتمعون من رفض المذكرة ، بادر طلبة عصمت بالانسحاب دون استئذان ، وتبعه شيخ الأزهر ، ورفقاؤه من كبار

العلماء ، ومن ورائهم القواد والضباط ! وأصبح الموقف سافرا لا يحتاج موارد أو مداراة ، فقد عرف الخديوى أن الشعب قد دبت فيه روح اليقظة ، وأن عرابى باشا لا يقف وحده ، وأن الأزهر من أكبر مؤيديه ، فاستعان بانجلترا وفرنسا من جديد .

ورأت إنجلترا الفرصة سانحة لتثبيت أقدامها ، وتحقيق مطامعها الاستعمارية القديمة ، قد أخفقت حملتها السابقة فى عهد « محمد على » على رشيد ، فأرسلت أسطولها الى الإسكندرية ليضربها بالقذائف وليحتل جنودها أماكن متعددة منها ! .

وماذا يستطيع الأحرار غير المقاومة المستميتة أيا كانت العاقبة ، وقد اطمأن الخديو الى حماية الأعداء ، فأصدر أمره بأقالة عرابى .

واجتمع المؤتمر الوطنى للمرة الثانية فى ٢٢ يولية - ١٨٨٢ ، وقام الإمام محمد عبده بالقاء كلمة مستفيضة ، تسلسل الأحداث ، وتثبت خيانة الخديوى للثورة ، وتابعه على الروبى باشا ، أحد أبطال الثورة ، فلقى كلمة مماثلة .

وإمام هذه الحقائق السافرة ، أصدر علماء الأزهر

فتواهم الجريئة بمروق الخديوى وخيانتته منذ التجائه الى عدو البلاد ، مما يوجب عزله وادانته .

وقد وقع على الفتوى كل المجتمعين من علماء الأزهر ، ونذكر منهم : الشيخ محمد الإنبابى شيخ الجامع الأزهر ، والشيخ عبد الله الدرسنارى ، والشيخ محمد عlish ، والشيخ يوسف الحنبلى ، والشيخ عبد الهادى الأبيارى ، والشيخ محمد الأشمونى ، والشيخ خليل العزازى . والشيخ مسعود النابلسى ، والشيخ محمد القلماوى ، والشيخ زين المرصفى ، والشيخ حسين المرصفى ، والشيخ سليم القلعاوى ، والشيخ عثمان مدوخ ، والشيخ عبد الرحمن السويسى ، والشيخ أبو العلا الخلفاوى ، والشيخ أحمد الخشاب ، والشيخ عبد القادر الرافعى ، والشيخ عبد القادر الدليشانى ، وما انتهى الاجتماع حتى قامت حركة الدعوة الى الجهاد ، يحملها شباب الأزهر مقتديا بكبار علمائه .

وقد بذل الشيخ محمد عبده ، وعبد الله النديم ، وعبد الهادى الأبيارى ، وهم من حملة القلم ، وأرباب اللسان ، جهدا بارعا فى العمل على جمع الكلمة .

ومهما تكن النتيجة قاسية ، فإنها شهد الله كانت مشرفة

وضيئة ناصعة ، لشعب أعزل ، رفض الذلة والهوان ،
وحارب بيده وجسمه حديد العدو وناره ، فعلم الناس
جميعا ، أن الاحتلال لم يتكرس الا بالخيانة والتواطؤ ،
والا بعد أن فنيت آلاف الأرواح دفاعا واستشهادا .

وفي هذا أبلغ رد على من يحاولون الاستخفاف
بهؤلاء الأبطال الكماة ، الذين زاروا مندفعين الى
القذائف الحامية دون مبالاة ، حتى تناثرت الأشلاء في
القتل الكبير شاهدة بالكرامة ، ناطقة بالاستبسال ،
فجعلت الهزيمة شارة فخار ، ووسام إباء ، وهذا ما عناه
الشاعر الوطني الكبير الأستاذ فخرى أبو السعود حين
قال في معركة القل :

أعد ذكر ماضى النيل للجيل منشدا
فما أعذب المجد الأثيل المرددا
نتيه بماضينا القديم تفاخرا
وأحر بان يروى الحديث فيحمدا
ولم أر يوم التل عارا وسبة
ولم أره الا أغر مخلدا
أنخبل أن قمنا نذود عن الحمى
ويسحب أذيال الفخار من اعتدى

تدفق من عبر المحيط مهـددا
فما حفلت أبأؤنا من تهـددا
وقالوا شـبابة السيف دون عدونا
وان يك عرض البر والبحر أزيـدا
أباء تليد المجد قرله رضى
وقرله عظم الفراعين ملحدا (١)
فيا من رأى أبناء مصر اذا انبروا
الى غول الاستعمار صفا مجردا
على حين ماجت خيله وسفينه
ولم يبصروا فى الشرق والغرب مسعدا
سلام على شهم تولى زمامها
أعف الورى قصدا وأنقاهموا يدا
جريرته أن رام مصر عزيزة
وشاء لها أن تستقل وتسعدا
ستذكره مصر الفتية ما ابتغت
لدى الحق عهدا أو لدى المجد موعدا
عسى ذكرنا رغم الهزيمة أحمددا
سيبعت فينا للغنـيمة أحمددا

(١) أى العظم فى اللحد ، وتقرأ « ملحدا » بفتح الحاء .

وبعد انتهاء الثورة تعرض زعماءؤها للمحاكمة ، فكان نصيب العلماء فادحا ، أذ منهم من سحب على وجهه واقتيد الى العدوان على كبر السن ووهن العظم ، فمات بعد أن عذب ورمى به فى مستشفى بدائى ، وهو شيخ المالكية الشيخ محمد عlish رحمه الله ، ومنهم من عذب وصودرت أمواله ودياره ، ثم رمى به الى المنفى السحيق ، ومن هؤلاء العلماء الأبطال : الشيخ عبد الرحمن عlish وقد نفى الى الآستانه الشيخ عبد القادر الدليشانى ، ومحمد عبد الجواد القياتى ، وأحمد عبد الجواد القياتى ، ومحمد عبده ، وقد نفوا الى بيروت ومحمد الهجرى ، وقد نفى الى مكة المكرمة ، ويوسف شرابة وقد نفى الى مكة المكرمة ، مع تجريدهم من الرتب والألقاب والمناصب وعلامات الشرف ! وهى أزياء خارجية لا قيمة لها عند العقلاء ، لأن هؤلاء العلماء الأفاضل لم يجردوا من كرامتهم وعلمهم وشجاعتهم ، فظلت كلها باقية ، تضى عليهم للاء السعادة ، وطمانينة النفس ، وراحة الضمير .

وقد أبدت محاكمات العلماء خوارق باهرة حار لها أعوان الاستعمار أنفسهم وفغرت أفواههم دهشا واستغرابا ، وسأ نقل عن كتابى « من صحائف التاريخ » (١) موقفا رائعا لعالم باسل أزهرى جرى ،

(١) من صحائف التاريخ للمولف ص ١٣٦

هو الشيخ حسن العدوى ، قد مهدت له بكلمات يسيرة
تكشف عن مناسبه أذ أقول :

« خيم على مصر ظلام ظالم ، حين دخل توفيق
القاهرة ، مدججا بالحراب الإنجليزية ، ومن فوقه العلم
البريطانى يرمز الى احتلال بغيض يزهدق الأنفس ، ويحرج
الصدور ، وقد انقلب المسرح فجأة ، فأصبحت الادارة
والرياسة فى أيدي خونة مرتشين ، تفيض أردانهم بالنتن
الموبق ، وتسيل أكفهم بالمال الحرام .

وقد شاعت السخرية المريرة أن تقيم للابطال من
أحرار الوطن محاكمة ارهابية ، تقتص من الكرامة
والحرية والعزة ، فتسوق محمود سامى البارودى ،
وأحمد عرابى ، وعبد العال حلمى ، وطلبة عصمت ،
ومحمود فهمى ، وعلى الروبى ، ومحمد عبده ، الى
أقفاص الاتهام مكبلين مصدفين ، وتقدم للأوغاد الخونة ،
من جواسيس الاستعمار ، وأذئاب القصر ، كسلطان ،
وخنفس ، والطحاوى ، أوسمة المجد ، ونياشين النباهة ،
وذهب المعز ، فأى حق رفع ؟ وأى باطل يقام ؟

جاء دور الشيخ حسن العدوى فى المحاكمة ، وقد خيم

الارهاب فى كل زاوية ، وأخذ الطغيان بكل خناق ،
وتعاهد الخونة على أن يذلوا كبرياء هولاء الأباة ،
متوهمين أن الشجاعة ستذوب فى ساحة البطش ، فتنكس
رعوسا كانت مرفوعة ، وتخفض أصواتا طالما جلجلت
بالزئير ، وينظر القاضى متشامخا الى الشيخ الوقور ،
وقد وقف أمامه فى ثبات وإقدام يصيح به - أنت وقعت
على المنشور ؟

فيقول الشيخ حسن العدوى : أى منشور تريد ؟
- المنشور الذى يقضى بعزل الخديوى عن أمر البلاد .
فيرتفع صوت الشيخ الجرىء : لو جئتم بمنشور
جديد يقضى بعزله لوقعته فوراً دون تأجيل ، لقد خان
توفيق وطنه واسلامه !

وترتج المحكمة ارتجاج الباطل أمام زلازل الحق ،
ويصيح القاضى متسائلاً فى حيرة : أسمعتم ما يقول ؟
فيزار الشيخ ثانياً : الخديوى خائن خائن !

وينظر القوم بعضهم الى بعض - وأكثرهم مصريون
للأسف - فيجدون قطرات الخجل تملأ وجوههم
الشاحبة ، وتمتمات الحيرة تعقد ألسنتهم ، فما يجدون

ما ينطقون ، وقد وقف المحامى الانجليزى (برودلى)
موقف الاعجاب من الشيخ ، ثم رنا الى أصنام المحكمة
الجالسين مجالس القضاة كالمساخر المستهزىء ، وكأنه
يقول لهم : هل تجرؤون أن تكونوا مثله ، هل تجرؤون ؟



بعد الاحتلال الإنجليزي

حين أخفقت الثورة العرابية ، وداهم الاحتلال البلاد ، غمر الأمة المصرية شعور بالحزن الفاجع ، وشعر كل مواطن أنه فقد أعز شئ لديه ، وكان شعور الانسان بينه وبين نفسه ، وبينه وبين خطائه ممن يبدى لهم سريرته ، شعور من رجع الى داره بعد أن دفن خير أحبائه ، فقد مات خيرة الشباب النضرة في المعارك غير المتكافئة . ونفى سادة المصريين وكبار علمائهم الى حيث لا يراهم أحد ، وأصبح الخونة ، سادة يولون المناصب ، ويتحكمون في رقاب الأحرار ، وأراد الله أن تعم النقمة نفرا من الأذئاب الذين خانوا البلاد ، حيث رأوا من المحتلين أنفسهم من ازدروهم ، أذ عرفوا قيمتهم الحقيقية الهابطة في دنيا الشرف والأمانة والفداء .

ولنا أن نشهد بسلطان باشا الذى ساعد على الخيانة مساعدة غادرة ، حين وشى بالعرابين الى أعدائهم ، وقاد كتائب الانجليز ليدلهم على الطرق نحو القتل الكبير وكفر الدوار ، لينازلوا الأحرار من الثائرين ، ثم أخذ يكاتب مشايخ العرب ليجمعهم في صف واحد أمام

الوطنيين ، وكذلك بذل الجهد الجاهد في استمالة
ضعفاء النفوس من العمدة والأعيان ، وقليل ما هم ،
ثم حظى برضا الخديو توفيق عقب انتهاء المعارك ،
وأخذ يبدى من الغطرسة والاستعلاء مادل على حقد
أسود ، ولؤم بغيض .

ثم كانت كارثة مروعة حين انتدب الى الاشراف على
الشواطىء ، ومراقبة مياه النيل فى الوجه القبلى أيام
الفيضان ، انتدبه المحتلون الى هذا العمل ، بعد أن ظن
أنه سىراس مجلس النظار ، وسيكون الرجل الثانى بعد
الخديو محمد توفيق ، وقد صدع بالأمر على غيظ ،
وحاول لقاء المعتمد البريطانى فلم يجد لديه بارقة
احترام ! فزاد همه وتضاعفت أمراضه ، وأدركه الندم
ولكن بعد ماذا ؟

وقد نفى علماء الأزهر مع المبعدين ، فما وهنوا ،
بل كان منهم من ضاعف العمل لمحاربة الاحتلال وهو
منفى عن البلاد ، وتلك جرأة ممتازة ، لأن الذى يقوم
بمناهضة الاحتلال ، ومعاودة الخديو وهو مبعد عن
مصر ، ستسوء سمعته لدى الحاكمين ، وسيصرون على
ضرورة ابتعاده الدائم ، دون أن يجد من يشفع له فى
العودة الى البلاد ، ونذكر من هؤلاء : الأستاذ محمد

عبده ، فقد نفى الى بيروت ، فلم يسكت ، بل واصل المعارضة الغاضبة لأعداء الإسلام والمصريين ، ثم رأى أن يغادر بيروت الى باريس ، ليجتمع مع أستاذة جمال الدين الأفغانى ، فيعيدا ما بدءا به من مناهضة الاحتلال ، ولك أن تتصور جهاد غريبين فقيرين لا يملكان شيئاً ذا بال ، ثم هما بعد ذلك يصدران مجلة العروة الوثقى لمحاربة الاحتلال ، ويقابلان أساطين الساسة من الوزراء والنواب ، ويكتبان فى الصحف العالمية منذدين بفظائع الاستعمار فى كل بلد اسلامى دون ابطاء ، بل سافر محمد عبده الى انجلترا نفسها ليصارح الاستعمار فى عقر داره ، وقد كتب فى صحيفة « البال مال » يقول فى صراحة سافرة ، مخاطباً الانجليز (١) :

« اننا نرى انتصاركم للحرية انما هو انتصار لما فيه مصلحتكم ، وان عطفكم علينا كعطف الذئب على الحمل ، وقد قضيتم على عناصر الخير فينا ، لكى تكون لكم من ذلك حجة البقاء فى بلادنا ، فلم لا تغادرون مصر ؟ لقد علمتمونا شيئاً واحداً ، هو التضامن فى مطالبكم بالجلء . »

(١) محمد عبده للاستاذ عباس محمود العقاد ص ١٨٢

شكونا من الأتراك لأنهم أجانب عن أوطاننا ، وأردنا لبلادنا اصلاحا وتقدما كتقدم الأوربيين في طريق الحرية ، لكننا نعلم أن بمصر الآن ما هو شر من استبداد الحكام ، وشر من ظلم الأتراك ، ان لنا رجاء واحدا ، وهو أن تغادروا بلادنا الى غير رجعة » .

ولما سأله محرر الصحيفة عن الخديو توفيق ، قال : ان توفيقا أساء الينا أبلغ السوء ، لأنه مهد لدخولكم بلادنا ، وانضم أيام الحرب الى أعدائنا . ولا يمكن أن نشعر ازاءه باحترام ! !

نقل الأستاذ العقاد هذا الرأي الجريء ، ثم عقب عليه بقوله (١) :

« قال هذا وهو لا يبالى أن يظل منفيا عن بلاده أبدا ، لأنه لن يعود على غير رضا الخديو صاحب السلطة الشرعية ، ورضا المحتلين أصحاب السلطة الفعلية ، وقد بقى فعلا غير ماذون بالعودة ، بعد انقضاء الموعد المحدد لنفيه ، وهو ثلاث سنوات » .

عاد الامام الى مصر ، فادرك أن واجبه الأول أن

(١) محمد عبده للاستاذ عباس محمود العقاد ص ١٨٣

يكون قائدا للتربية الصحيحة في البلاد ، اذ أن سيطرة الاحتلال لا تسمح للشعب الأعزل بالمقاومة السريعة ! ولا بد أن ينشأ جيل ناهض يعتنق مبادئ الحرية والكرامة والاستقلال .

وقد مات توفيق ، وجاء ولده عباس ، وكان شابا يتطلع الى الخلاص من قبضة الاستعمار ، ولكنه فوجئ باغلال بعض يده ، وتكبل قدمه ، فلم يستطع شيئا ، ورأى أن يتصل بأصحاب الرأي ليساعدوه على المسير .

وكان في طليعة هؤلاء الأستاذ محمد عبده ، وقد أخلص له المشورة ، ودعاه الى اصلاح الأزهر والأوقاف ، والمحاكم الشرعية ، وهى الجهات الثلاث التى بعدت عنها سيطرة الاحتلال ، لأن اتصالها بالدين الاسلامى جعل لها حساسية خاصة لدى قوم من المستعمرين ، لا يريدون أن يتدخلوا فى أمور لا يكسبون شيئا من ورائها . ثم هم لا يخسرون شيئا أيضا ، اذا تركوا للمحاكم الشرعى أن يصلح ما يراه معوجا فى دائرته المحدودة .

ولو كان عباس الثانى صادق النية فى الاصلاح ، لسارع الى تنفيذ ما أشار به الأستاذ الامام ، ولكنه اراد أن يكون ذا مصلحة شخصية فحسب ، حين يولى

أمور الأزهر أناسا يأترون بأمره ، دون قدرة على المعارضة الناصحة ، والمجاهرة الصريحة ، وحين يجعل أعضاء مجلس الأزهر وسيلة لكسب مادی خطير ، يرسم له الخطط ، ويدبر له طرق الاحتيال ، وهذا ما عارضه الامام في قوة صريحة .

لقد كان للخديو أرض زراعية في احدى جهات الشرقية وللأزهر بالجيزة أرض بنائية ، تباع الأولى بالفدان ، وتباع الثانية بالمتر ، وان تساويا معا في المساحة العددية فشاء أن يستبدل أرض الأزهر بأرضه ، وهى لا تبلغ في قيمتها الشرائية ما يساوى واحدا من الثلاثين اذا قيست بأرض الأزهر ، فأوعز الى بعض مساعديه من أعضاء مجلس الأوقاف أن يتقدم باقتراح المبادلة بحجة أن المساحة متكافئة ، وظن أن منزلته العليا ستمنع كل اعتراض .

ولكن الأستاذ الامام مع نفر من المخلصين قد رفض المبادلة ، وأعلن أنها اعتداء على أوقاف الأزهر ، وأن على الخديو أن يدفع للأزهر الفرق المالى الكبير بين الصفتين وقدره عشرون ألفا من الجنيهات اذا أراد الاستبدال ، وعشرون ألفا في ذلك الزمن مبلغ خطير ، ندرك قوته الشرائية ، اذا علمنا أن ثمن الفدان الواحد حينئذ كان لا يتجاوز ثلاثين جنيها ! وضاق الخديو بصراحة الامام ، وهدد من تابعوه ! .

ثم شاء أن يتدخل في شئون الأزهر ، ليحرم نابها من العلماء أن ينال رتبته ، حين يوعز بمنح الرتبة الى أحد خاصته من العلماء ، ممن لا يصلون الى مستواها! مريدا بذلك أن يصل صاحبه بهذا المنح الى عضوية المجلس الأعلى لشئون الأزهر ، فينضم الى مساليه ، ويصبح الخديو ذات أصوات راجحة ، يدير بها المجلس كيف يشاء ، مهما عارضه عالم صريح الرأي كالاستاذ الامام ، وهى مسألة مشتهرة كتب عنها مؤرخو محمد عبده بإسهاب ، ولكن الدكتور أحمد أمين لخصها بإيجاز سريع فقال (١) :

« وحدث أن خلا مكان لكسوة التشريفة فى الأزهر ، فأراد الخديو أن يشغله الشيخ محمد راشد مفتى المعية (الخديوية) ولم يكن تنطبق عليه اللائحة الموضوعه ، فأوعز الشيخ محمد عبده بعدم تنفيذ ذلك الأمر ، واعطاء الكسوة للمستحق ، وزاد الطين بله ، ان العلماء لما اجتمعوا عند الخديو فى التشريفات ، كلم الخديو شيخ الجامع فى غضب وتوبيخ ، فرد عليه الشيخ محمد عبده فى حدة :

(١) زعماء الإصلاح فى العصر الحديث للدكتور أحمد أمين ص ٣٢٠

« اذا شاء أفندينا أن تكون كساوى التشريعات بمقتضى ارادته الشخصية ، فليصدر بذلك قانونا ينسخ هذا القانون » ، فلما سمع الخديو هذا الرد أحمر وجهه ووقف ، ايدانا للحاضرين بالانصراف . وآلى على نفسه أن يخرج المفتى ويكيد له ، حتى يخرج منه منصبه ، وينتقم من فعلته . »

ومن يومها والدسائس المنكرة اللئيمة تتابع الامام ، وقد انحطت هذه الدسائس الى درك من القذارة والدناءة لا يطرق على بال ، ولعل أكثرها مدعاة للدهشة أن تلفق صورة للامام مع بعض حسناوات أوربا فى موضع شائن ، وأن تنشر فى الصحف مع حملات التشهير ، لتلقى فى روع العامة أن الامام لا يلتزم بأداب الاسلام .

وقد سارع الشيخ الى القضاء ، فعين الخبير الفتى الذى أصدر رأيه بتلفيق الصورة ! كما صادف أن أفتى الامام بجواز لبس القبعة لمن يعيش فى بلاد الغرب ، فاعد الخديو كتيبة من منافقيه ليرجفوا بالامام ويعلنوا جهله وكفره ! مع أن الخديو يلبس القبعة فى فرنسا وانجلترا ! ولكنه ينسى ذلك تشفيا وانتقاما من امام مخلص يدعو الى الاصلاح ! ولا نفيض فى تسلسل مواقف الامام من طغيان عباس ! لأن ما اشرنا اليه مقنع كاف .

ننتقل الى دور الطلبة أنفسهم في مقاومة الاحتلال ،
والحق أن جميع طلاب المدارس العالية كالحقوق والهندسة
والطب ودار العلوم ، كذلك طلاب المدارس الثانوية
والفنية ، قد أعلنوا غضبهم على الاحتلال ، ووجدوا في
جريدة اللواء التى يصدرها الحزب الوطنى بزعامة
مصطفى كامل متنفسا لأقلامهم ، ومشجعا لحركاتهم
الوطنية .

وقد قام المرحوم الأستاذ عبد الرحمن الرافعى ،
بتدوين كثير من مواقف هؤلاء الناهضين ، إذ كان طالبا
بالحقوق ، ومعاصرا لما دون ، فهو ينقل عن عيان ماثل ،
لا عن سماع يروى ، أو تاريخ يقرأ .

على أن جنازة مصطفى كامل قد أظهرت روح
الطلاب اظهارا أفزع المحتلين ، إذ رأوا عن يقين أن
سياستهم فى أخذ الشبيبة بالشدّة ، ومحاولة
اقصائهم عن العمل الوطنى ، قد عادت بالإخفاق
الذريع ، حتى رأينا السير غورست يهرع الى الخديوى
عباس مستنكرا هائجا ، وقد قال له فى حدة : « اذا
كانت أفكار الطلبة بهذا الشكل ، فماذا يكون منهم عند
تقلدهم الوظائف العامة » (١) .

(١) مذكراتى فى نصف قرن ج ٢ ص ١٤٢ لاهمى شفيق باشا .

ومع وجود إشارات كثيرة للنشاط الأزهرى فى الكتب التى أرخت هذه الفترة ، فإن مما يؤسف الباحث المحايد ، ألا يجد محاولة جادة لتتبع هذا النشاط ! .

ولا ننتهم من تصدوا لتاريخ هذه الحقبة بتعمد الإهمال ، ولكننا نقول : إنهم فى كلياتهم المدنية لم يستطيعوا الإمام بهذا النشاط كما لمسوه عيانا فى كلياتهم ، ونحن بمراجعة صحف هذا العهد ، نجد أن جريدة اللواء قد نشرت بتاريخ ٢٥ يناير سنة ١٩٠٩ مقالا كبيرا يتحدث عن إضراب الطلاب بالأزهر ، إذ رفضوا العودة حتى تجاب مطالبهم الإصلاحية ، وعقدوا عدة اجتماعات كثرت فيها الخطب الحماسية ، التى لم تقف عند حدود الإصلاح التعليمى ، بل تجاوزته الى المناداة بالحرية والاستقلال .

وقد هاج الخديو عباس متأثرا بما رأى ، اذ كان يظن أن حركة محمد عبده الإصلاحية قد ماتت بموته ، وأن الذين يسيطرون على الطلاب من مناوئى الأستاذ الإمام قد عفوا على كل أثر تركه ! .

وها هو ذا يجد تعاليم محمد عبده تذيع وتمتد ، وتصبح موضع الاتفاق التام من الشبيبة الأزهرية ،

فأضطر الخديوى الى تأليف لجنة برعاية وكيل الجامع الأزهر ، الشيخ محمد أبى الفضل الجيزاوى ، للبحث فى أسباب الإضراب .

وحاول أعضاء اللجنة أن يطمئنوا الطلاب بالوعود المعسولة ، ولكنهم لم يجدوا لديهم غير الكلام فقط ، فألفوا اللجان الداعية لمواصلة الجهاد ، واتصلوا بالحزب الوطنى ، فوجدوا من أعضائه ومن جريدته « اللواء » كل تأييد ، اذ دأبت الجريدة الوطنية على نشر أخبار الطلاب ، فلفتت أذهان زملائهم الطلاب فى المدارس العالية الى ضرورة تأييدهم ، وتجمع فى نادى المدارس العليا حشد غفير من الطلاب ، يعلنون تأييدهم لحركة الاصلاح الأزهرى ، ويدعون الى مظاهرة عامة ، تسجل هذا التأييد فى صورة حماسية لا تقبل الشك .

وقد قامت بالفعل هذه المظاهرة الرائعة ، فى ٢٧ يناير سنة ١٩٠٩ ، حيث تقدم طلبة الأزهر الجموع المحتشدة فى صفوف متوالية الى ساحة عابدين هاتفين .

ودعوا الى اجتماع عام فى الغد بحديقة الجزيرة ، يضم جماهير كثيرة من طلاب المدارس العالية ، ولم يتخلف أحد فى الموعد المحدد ، بل زاد عدد المتظاهرين فى غدهم زيادة ملموسة .

وقد توجهوا بعد أن ألقوا خطبهم الثائرة في حديقة الجزيرة الى دار اللواء ، هاتفين بحياة الحزب الوطنى . واصطدم البوليس بهم اصطداما تبودلت فيه ضربات العصى ، وقذائف الحجارة .

وأذكر أن مجلة كلية الآداب (١) بالمنصورة نشرت فصلا قويا مؤيدا بالمراجع الدقيقة ، يشير الى ما كان من أمر هذه المظاهرة الأزهرية الخطيرة ، وقد مهدت له بتوطئة جيدة ، عن مكاييد الاحتلال البريطانى ، وخطط غورست ودنلوب فى اجهاض التعليم بمصر ، ثم أوجزت ما قام به الطلاب فى مختلف المدارس من مظاهرات حماسية واجتماعات سياسية متعاقبة ، ورأت أن تفيض فى حديث المظاهرات الأزهرية ، فتحدثت عن دوافعها وخطواتها المتتالية يوما بعد يوم ، الى أن قالت مستندة الى مصادرها الصادقة ومن بينها مذكرات الزعيم سعد زغلول (٢) :

« واذا كانت تحركات طلبة الأزهر قد بدأت حول

(١) بالمعد الأول من مجلة كلية الآداب بالمنصورة ما بين (ص ١٢٥ ، ١٥٢) بحث تاريخى واف أعده الدكتور الفاضل على بركات تحت عنوان (دور الطلبة المصريين فى الحركة الوطنية قبل الحرب الاولى) .

(٢) مجلة كلية الآداب ص ١٣٥

بعض المطالب الخاصة بالأزهريين ، فانها سرعان ما تحولت الى حركة ذات طابع سياسى ، إذ اتجهت هذه الاضرابات الى هجوم على الخديو ، وطالب «الأزهريون» بأن يكون للأزهر السيطرة على أوقافه ، التى كان يتلاعب الخديوى بمقدراتها فى اطار تبعيتها للأوقاف .

وازاء تفاقم الأحوال ، تم اجتماع خاص فى قصر عابدين ، ضم الخديو ، وشيخ الأزهر الشيخ حسونة النووى ، ورئيس النظار ، وناظرى المعارف والحقانية ، وفى هذا الاجتماع تقرر رفض كل طالب أو عالم يمتنع عن تحصيل الدروس ، مع ايقاف كل من يريد منع غيره من مواصلة الدراسة ، وأمام هذا الموقف ، وأمام تشديد الحراسة ، قرر الكثير من الطلبة اخلاء الأزهر ، والعودة الى منازلهم وقراهم .

وفى أول فبراير ، اجتمع مجلس الأزهر الأعلى برياسة الخديو ، وأصدر قرارا بحرمان الطلبة من دخول الأزهر فيما عدا طلبة السنتين الأولى والثانية ، والطلبة الأجانب الذين لم يثبت اشتراكهم فى هذا الاضراب .

وأيدت جريدة اللواء موقف الطلبة الذين نفذ صبرهم
لسوء الادارة ، والاستبداد الذى يمارس تجاه الأزهر ،
واتخذ الحزب الوطنى من اغلاق الأزهر مبررا للهجوم
على بطرس غالى شخصيا .

وقد فوّت الطلبة على الحكومة ضرب حركتهم ، حين
تضامن الذين سمح لهم بالدراسة فى الاضراب مع
اخوانهم ممنوعين من العودة للدراسة ، وانبثقت منهم
لجنة الاتحاد الأزهرى الفرعية ، وهى التى أخذت
على عاتقها مسئولية قيادة التحركات الطلابية » .

وطبيعى أن يتأزم الموقف ، وأن يميل الخديو للتشدد
فيستقيل شيخ الأزهر حسونة النواوى ، وتنكل الحكومة
بالطلاب على يد بعض صنائعها الأذاليات ، فتعتقل مائة
وعشرين طالبا ، وترغم مئات على الرحيل الجبرى
الى مواطنهم الأصلية فى القرى ، وتمنع العلماء من
الصلاة بالأزهر ! !

ولكن سعد زغلول رحمه الله ، يعارض ذلك كله ،
ويجمع معه عددا من الوزراء ، مطالبين بالعفو التام
عن الطلاب ، والاسراع فى اصدار قانون الاصلاح ،
ويستجيب الخديو مضطرا ، ويهدأ الطلاب ، ويبدعون

دروسهم ثانية ، ولكن قانونا آخر يعاجلهم دون مبرر ،
يمنع اشتراك الطلاب فى المسائل الوطنية ، ويحرم
عليهم الكتابة فى الصحف ! .

وطبيعى أن يثور عليه الطلاب ، وأن يؤيدهم زملاؤهم
طلاب المدارس العليا ! فتلجأ الحكومة الى اصدار
قانون المطبوعات ، وهو الطامة التى أشعلت النار فى
البتروىل ، فهاجت الصحف ، وتجددت المظاهرات ،
وكثر التصادم الدموى بين الطلبة والبوليس ، ليصدق
قول شوقى فيما بعد :

والحرية الحمراء باب بكل يد مضرجة يدق
هذه اشارات موجزة ، تدل على غيرها ، ولعلها
تجد من يتهيا لتاريخها تاريخا منهجيا ، لأن هذه
الحقبة المظلومة تحتاج الى انصاف عادل ، يقوم به
محقق أمين .



الأزهر

يقود ثورة سنة ١٩١٩

تحدثت الصحف اليومية جميعها بإسهاب عن ثورة سنة ١٩١٩ ، فوالت الصفحات وراء الصفحات ، في سرد أحداثها ووقائعها ، بمناسبة مرور نصف قرن عليها ، وكان عجيبا أن يغفل دور الأزهر في هذه الثورة إغفالا لا ندري الباعث عليه ، الا ما ندر من أسطر ضئيلة لا تصور الحقيقة الكبيرة .

مع أن الثورة بدون جهاد الأزهر تفقد الرائع الجليل ، ولا أقول ذلك تزيذا وادعاء ، بل أرجع الى ما ذكره الأستاذ محمود العقاد ، في كتابه الشهير ، عن زعيم الثورة ، حيث أعلن أن سعد زغلول نفسه فوجيء بالمظاهرة الكبرى ، التي انبعثت من الأزهر ، فأحدثت الشرارة الأولى في الشعب ، ثم اندلع لهيبها في سائر المدن والقرى ، وقد نص العقاد صراحة ص ٢٢٦ وما بعدها على أن الثورة في بدايتها لم يكن لها تنظيم من الوفد ، ولم يكن على رأسها مدبر مسئول عن رجال السياسة الرسمية ! حتى لقد تعجب

سعد رحمه الله في معتقله حين وافته الأنباء بمظاهرات
الأزهر ! .

ولكن ما أغفلته الصحافة هذه الأيام ، قد عرفه
الناس جميعا ، وأشاد به شوقى حين قال في قصيدته
الشهيرة :

المعهد القدسى كان ندبة
قطبا لدائرة البلاد ومحورا
ولدت قضيتها على محرابه
وحبت به طفلا وشبت معصرا
وتقدمت تزجى الصفوف كأنها
جاندارك فى يدها اللواء مظفرا

ولم يكن احتضان الأزهر لثورة سنة ١٩١٩ حدثا
غربيا على تاريخه ، أو شيئا بعيدا عن رسالته فى
محاربة الطغيان ، إذ أننا نعرف أن الثورة الأولى
للشعب المصرى فى عهد الحملة الفرنسية ، كان زعمائها
الوطنيون جميعا من علماء الأزهر ، ومن يلوذ بهم
من التجار والأعيان ، وكان الشباب الفدائى فيها
من طلبة العلم بالأزهر الشريف ! .

وأنت حين تقرأ تاريخها المنصف ، تلمس هذه الحقيقة الكبيرة في كل سطر تقرؤه ، فاذا انتقلت الى الثورة الثانية ، تجد زعيمها البطل أحمد عرابي ربيب الأزهر وتلميذ حلقاته ، وتجد أكثر أعوانه المخلصين ، وموجهيه الصادقين ، من رجال الأزهر ، وقد ظل توفيق مكينا في كرسية لدى الشعب حتى لفظه قرار الشيخ الانبأى بخلعه ، وفتوى الشيخ عليش بمروقه .

وحين أحبطت الثورة الباسلة ، كان صفوة المعاقبين سجنًا ونفيا وتشريدا من علماء الأزهر وأبطاله ، وفي مقدمتهم الامام محمد عبده - رضى الله عنه - أما الثورة الثالثة ، فلا نقول - فقط - إن زعيمها الشعبى سعد زغلول هو ابن الأزهر وتلميذه ، بل نعلن أن الأزهر كان صاحب الدور الرئيسى فيها ، بما قام به من أحداث خطيرة ، تحيفها الكاتبون اليوم دون مبرر معقول ، فرأيت أن أشير اليها في هذا المقال .

لقد تحدثت الصحافة عن انتهاء الحرب العالمية الاولى ، وسجلت الوثائق المتبادلة بين وزراء الخارجية في لندن ، ودار الحماية في مصر ، بشأن ما تقدم به الزعماء من المطالبة بتقرير المصير ، ثم ما تهددهم به اللورد اللنبى من قمع وانتقام ، ولن نفيض في شيء

من ذلك بل نخلص منه الى أن احباط السدسائس
البريطانية لم يكن ليتم بدون نشاط الأزهر ووعيه
الوطني ، فقد أراد اللورد كيرزن وزير الخارجية
البريطانية أن يسعى بالفساد بين عنصري الأمة ، فزعم
أن الأقباط يؤيدون الاحتلال ويعارضون الثائرين ،
وأن الثورة حركة هوجاء ، يقوم بها الرعاع والغوغاء
من المتطرفين ، فسعى أساتذة الأزهر ، وعلى رأسهم
مصطفى القاياتي ، ومحمود أبو العيون ، وعبد ربه
مفتاح ، ومحمد عبد اللطيف دراز ، وعلى سرور
الزنكوني ، الى كنائس الأقباط يجمعون الكلمة
ويوحدون الصف ، ودخل القمص سرجيوس الأزهر
بأمر الشيخ القاياتي ، ثم اعتلى منبره ليتحدث مع
المتحدثين .

كما رأى علماء الاسلام من واجبههم أن ينهضوا
لتشييع جنازة من يستشهد من المسيحيين ، كما
يشيعون جنائز الشهداء من المسلمين ، دون تفريق !

وقد أرسل الشيخ ابراهيم سليمان قصائده الوطنية ،
داعيا الى الاتحاد الأخوي في أراجيز سهلة ، قامت مقام
الاناشيد الحماسية ، وقد زاع منها هذا البيت على
كل لسان :

الشيخ والقسيس قسيسان
وأن تشأ فقل هما شيخان !

وبهذه الخطوة الحاسمة من رجال الأزهر ، سقطت
حجة وزير الخارجية البريطاني ، واضطر الى أن يلق
كلأما آخر يبرر فيه وجود الاحتلال البريطاني ، بعد
أن أصبح حديث التعصب الدينى لدى المسلمين مهزلة
مفضوحة ينكرها الواقع الصريح !

هذا موقف رائع للأزهر، يذكرنا بموقف آخر لا يقل
عنه روعة فى العمل على وحدة الصف ، ذلك حين أرجف
المعتمد البريطانى بأن الموظفين لا يوافقون جميعا
على الثورة المصرية ، مستندا الى أن أقلية قليلة من
الموظفين لم تضرب مع المضربين ، إذ واصلت العمل فى
أحلك أيام الثورة عن رهبة لا عن رغبة ، فاستنكر
رجال الأزهر أمر هذه القلة ، وقامت مظاهرة كبرى
يحمل علمها الشيخ محمد الطنخى رحمه الله ، ليتقدم
آلاف المتظاهرين من شباب الأزهر ، وطلاب المدارس ،
ورجال الأمة ، متجهين الى أماكن العمل فى كل إدارة ،
كى يجمعوا الموظفين على كلمة سواء .

وقد تعرضت المظاهرة لرصاص الاحتلال دون أن
يستشعر رجالها الخوف ، وسقط عشرات المصابين ،

وهو جرم حامل العلم ورفقاؤه ، فلم تنزل لهم قدم ،
وواصلوا الثورة هاتفين ، وما انتهى اليوم حتى تحقق
المرجو من المظاهرة ، فاتفق الموظفون جميعا على
الاضراب ، بل لقد هال المحجمين أن يشذوا عن اخوانهم
فكفروا عن أنفسهم بالالتجاء الى الأزهر ، والانخراط
فى سلك الفدائيين ! وأصبح الصباح فاذا الاضراب
سائد عام .

هذان موقفان رائعان للأزهر فى احباط الكيد
الانجليزى ، فاذا انتقلنا بعدهما الى الإمام ببعض
الروائع الذائعة للأزهر فى إلهاب الثورة ، وإذكاء
الوطنية ، فاننا نجد ما لا نستطيع الاحاطة به فى مقال
موجز يعتمد على التركيز ! وحسبنا أن نختار للقارىء
من الأحداث ما يشير الى النظائر والأشباه .

لقد أعتقل سعد ورفاقه فى ٨ مارس سنة ١٩١٩ ، فلم
يكد الأزهريون يتناقلون النبأ حتى سرت فى نفوسهم
روح الغضب الناقم ، وتتابع خطباؤهم على منبره
العالى ، يلهبون الحماسة ، ويدعون الى العمل الفورى
من أجل البلاد ، ثم خرجوا يومى ٩ ، ١٠ مارس فى
مظاهرتين رنانتين ، كانتا الأوليين فى تاريخ الثورة ،
فاخذوا يطوفون الأحياء هاتفين بسقوط الحماية ،

ومن فوقهم رصاص الانجليز ، يتقاطر دون أن يستطيع
أرهابا وتخويفا للثائرين .

وقد ذكر الأستاذ أمين الخولى وكان من الطلاب
حينئذ - كما جاء فى كتاب مواقف حاسمة ص ٤٨٩ -
أن شباب الأزهر قد صاغوا للثورة شعارا عفويا هتفوا
به جميعا ، حين نادوا فى مظاهراتهم الأولى بقولهم :

« الاستقلال التام أو الموت الزؤام » فحددوا مطالبهم
فى عبارة موجزة ، تتسم بالوضوح الصريح ، وقد ريع
المعتمد البريطانى لما حدث ، فأبرق لخارجية لندن
بأنباء المظاهرة ، وبأن له بوضوح أن مازعمه للخارجية
من قبل ، بأن حركة سعد طائشة ، لا تبلغ مبلغ حركة
مصطفى كامل ، قد ثبت بطلانه الصريح بمظاهراتى
الأزهر !

هاتان المظاهرتان اللتان كانتا بعيدتين كل البعد
عن أدنى تأثير للوفد السياسى كما ذكر مؤرخ سعد ! بل
ان أحد زعماء الوفد حينئذ قبل الانشقاق ، وهو
عبد العزيز فهمى ، ثار على المتظاهرين فى غضب ،
وأعلن أن المسألة ليست لعب أطفال ، وصاح بالجموع
دعونا نعمل فى هدوء ، ولا تزيدوا النار اشتعالا .

وقد ذكر العقاد فى وضوح صريح ! واذا كان سعد قد عجب لحدوث المظاهرتين اللتين لم يكن يتوقعهما ، واذا كان عبد العزيز قد استنكر المظاهرات أشد الاستنكار ، فالأزهر وحده المسئول عنها ، فهو صاحب الفضل الأول فى إيقاظ المصريين للمطالبة بحقوقهم ، وفى الجراءة الساحقة التى ضرب بها المثل للناس ، حين واجه رصاص الانجليز فى غير مبالاة ! .

وقد سجل الأستاذ الرافعى ، ان أول شهيد للثورة ، كان نجل أحد علماء الأزهر ، ممن يشتغلون بالمحاماة الشرعية ، ثم تتابع بعده الشهداء من شتى الطوائف والطبقات .

وقد حدثت فى المظاهرة الثانية خارقة عجيبة لأحد شباب الأزهر ، غفل عنها الذين يمثلون الصحف اليوم بيوميات السياسيين ، ومذكرات الخارجية البريطانية ومقابلات النبى وملنر ، وتآليف وزارات رشدى ووهبة وسعيد وزيور ، مما لا كتبه الأسماع ، واشتهر خبره لدى القريب والبعيد من القراء ، دون أن يذكروا للوطن بطولاته الرائعة ، فى تسلسل مطرد ، يشفعه التحليل المسهب والتشريح المطيل !

واذا كان التاريخ لعهدنا هذا يسهب في دور
الرسميين ، ويقتضب روائع الشعبين ، فماذا قدمت
الصحافة اذن يا قوم من الجديد ، وفيم شغل القراء
بوثائق ذائعة ، يعرفها أكثر الدارسين ، هذه الخارجة
العجيبة لا يزال يذكرها من عاصروا الثورة ، وقد
كان الأزهريون يتناقلونها في مجالسهم كاحدى
الأساطير ، حتى سجل حقيقتها الواضحة عن مشاهدة
وعيان ، الأستاذ محمد على غريب ، بجريدة الأخبار
الصادرة في ١٩٦٩/٣/٢١ فقال ما نصه : أذكر أن
الانجليز نصبوا مدفعا أمام الأزهر ، وصوبوه الى
قلوب الآلاف من المتظاهرين، وكان يدير المدفع جندى
انجليزى ، سرعان ما تقدم منه شاب أزهرى بكل
جراءة وشجاعة - بل ان الوصف بالجرأة والشجاعة
لا يكفى - فان هذا الشاب الأزهرى قد اندفع الى
الجندي البريطاني ، وضربه على رأسه فأوقعه أرضا،
ثم استولى على المدفع ، ولكن ماذا عسى أن يصنع به،
لقد أخذ يديره يمينا وشمالا دون أن يعرف كيف
يطلقه ، الى أن اخترقت رصاصة من أحد الانجليز
رأسه فسقط .

« كان هذا في المظاهرة الثانية كما تناقل الرواة ،
تلك التى أصدر القائد العام للقوات البريطانية قراره

بمنع المظاهرات عقبها ، في ١١ مارس سنة ١٩١٩ ،
مع تهديد كل متظاهر بالمحاكمة على وجه السرعة
المستعجلة » !

ولكن المظاهرات تنتشر وتزيد ، دون اكتراث
بمحاكمة أو تهديد ! وقد أنشأت السلطة محاكم عسكرية
في القاهرة والأقاليم ، وأخذت تصدر الأحكام الجائرة
بالإعدام والسجن المؤبد ، فكان ذلك الشطط في التنكيل
زيتا يضاف الى الوقود الملتهب ، فيتزايد الحريق
ويمتد الى شتى الآفاق .

واذا كان من الانصاف أن نذكر أن الوطنيين في كل
مكان بعد أو قرب من القاهرة ، قد أعلنوا الثورة
الصاخبة على العدو ، فإن من الانصاف أن كثيرا من
طلبة الأزهر قد رجعوا الى أقاليمهم في القرى والعواصم
يخطبون ويقودون ويشرحون القضية الوطنية في غير
وايمان ، فقالوا ما لا تستطيع الجرائد أن تقوله في عهد
الحماية ، وحققوا قول شوقي الذائع في تأثيرهم القوي ،
ونفوذهم الكبير :

هزوا المدائن كهفها ورقيمها
أنتم لعمر الله أعصاب القرى

وقد ثبت أن المظاهرة الصاخبة الكبرى في طنطا،
التي أسفرت عن مجزرة وحشية، قام بها رصاص العدو،
قد خرجت بدءا من المعهد الدينى ، يتزعمها طلاب
الجامع الاحمدى ، كما كانت مظاهرات الاسكندرية
وليدة مع هذه الأزهرى .

واذا كان المرحوم يوسف الجندى ، قد استقل بزفتى
بعض الوقت ، متحديا سلطة الاحتلال بالقاهرة، وذكر
له المؤرخون ذلك فى اعجاب واكبار ، فان من الواجب
أن نذكر أن الأستاذ الشيخ عباس الجمل ، العالم
الأزهرى المعروف ، قد صنع هذا الصنيع عينه بالمنيا،
فاعلن استقلالها عن الحماية ، ورفع لها علما تحريريا
خاصا ، وجمع زعماء الاقليم تحت لوائه مكافحا !

وتسألنى بعد ذلك لماذا يحرص الكاتبون على تخليد
صنيع الأستاذ يوسف الجندى ، ثم يتجاهلون صنيع
الشيخ عباس الجمل ، فلا تجد الجواب المقنع الصريح ،
واذا كان الحق لا يعدم أنصاره ، فاننا نذكر أن الأستاذ
محمد صبيح ، قد سجل ذلك الفخر لصاحبه فى كتابه ،
مواقف حاسمة ، مع مواقف أخرى للوطنيين .

وقد هال انجليترا ما رآته من عنف الاضرابات ،
واشتداد المظاهرات ، فأصدرت أمرا بالافراج عن

سعد ورفاقه في ١٧ ابريل ، وظنت أنها بذلك تسكن العاصفة .

ولكن الأزهر أثبت للناس جميعا أن المسألة ليست مسألة زعماء وأشخاص ، بل ان الموقف يتلخص في شعاره الذي هتف به وهو الاستقلال التام ، فما كاد سعد يطلق من عقاله ، حتى نظم الأزهريون مظاهرة رنانة ، تحدث عنها الشيخ محمود أبو العيون في ذكرياته السياسية عن الثورة ، بمجلة المصور عام ١٩٥١ فكان مما قال :

« وفي ١٧ / ٤ / ١٩١٩ أفرج عن سعد وصحبه ، فقامت مظاهرة كبرى اشتركت فيها طوائف الأمة من أزهريين وموظفين ، وقد بدأت من الأزهر ، ومضت تخترق شوارع القاهرة ، وفي مقدمتها الأزهريون ، حتى وصلت الى عابدين ، وكنت أنا ومصطفى القاياتي في مقدمة المتظاهرين نحمل علما واحدا .

ولما وصلنا ميدان الأوبرا وامتلا بنا ، سمعنا طلقات الرصاص تنبعث من شبابيك سور الأزبكية ، وتوجه نيرانها إلينا على غير انتظار ، وسرعان ما رأينا الدماء تجري ، ونظرت فلم أجد من اخواني إلا الشيخ عبد ربه

مفتاح ، والشيخ القاياتي ، والرصاص يمر بيننا حتى أصابت العلم فأحرقته ، وبينما نحن في هذا الجو سمعنا من ينادينا ، يا قاياتي ، يا أبو العيون ، ارحموا أنفسكم ولا تعرضوها للقتل ، ولكننا سرنا وراء المتظاهرين ، واجتزنا المكان والرصاص يدوى من خلفنا ، وظهورنا معرضة له ، ثم تشتتت المظاهرة ، وعادت فالتأمت في شارع عابدين بعد جامع الكخيا .»

ووالى الشيخ أبو العيون حديثه عن ثورة الأزهر ، وعن اعتقالهم مع زملائه الأزهريين ثلاثة أشهر في رفح ثم عودتهم لاستئناف الجهاد بما لا نستطيع بسطه لكثرتة .

وإذا كان الشيخ أبو العيون قد ذهب الى ربه دون أن يجد من ينصفه من الباحثين ، فانى وفيته حقه في مجال آخر (١) ونحن نعلم محاولة اللورد ملنر وزير المستعمرات الانجليزية ، حين قدم مشروعا يراه أساسا للمفاوضة ، ونقطة لتحديد العلاقات المصرية الانجليزية محاولا استمالة بعض السياسيين ، بما يخدع به الأغرار من هؤلاء ! وقد كان يوقع الفرقة بين الوطنيين ، لولا أن أصدر المفتى الأكبر الشيخ محمد بخيت المطيعي

(١) الجزء الأول من النهضة الاسلامية للمؤلف .

فتواه بمقاطعة لجنة ملنر ، وقد وصمت بالخيانة كل من تحدثه نفسه بمفاوضة الاستعمار ، بعيدا عن زعماء مصر المناضلين .

وهى فتوى مججلة ، طرب لها سعد زغلول فى أوربا ، وأبرق الى المفتى الأكبر بقوله فى اعجاب : ان فتواه جديرة بأن تصدر عن أكبر مفت للاسلام فى عصرنا الحديث ! وهكذا رجع اللورد بالخيبة بعد كلمات معدودة سطرها أزهرى أمين .

لقد اعتقد المحتلون أن الجامع الأزهر مهد الثورة ، ومجمع التقات رجالها ، وموضع التدبير والقيادة وزادهم ضيقا وحنقا ما شاهدوه من قيام طلبة الأزهر بتوزيع المنشورات الثائرة على جميع السفارات والقنصليات الأجنبية ، إذ كانوا جميعا يحرصون أشد الحرص على كتمان الحقائق الوطنية وإخفائها عن الأجانب ، ثم رأوا أن المنشورات الثائرة لا تقف عند السفارات المحايدة وحدها ، بل تغزوا دار الحماية البريطانية مهددة متوعدة ، وموقعة بامضاءات رجال الشرطة الوطنية .

إذ أن الشيخ مصطفى القاياتى رحمه الله ، بادر بتأليف بوليس مصرى من طلبة الأزهر والمدارس

العليا ، تكون مهمته المحافظة على النظام أثناء المظاهرات ، منعاً لما قد يحدث من تخريب يتعمده أعوان الاحتلال تشويها للحركة الفدائية الثائرة ، بحيث كان كل شرطى وطنى يضع على ذراعه قطعة حمراء ، كتب عليها ما يدل على انتمائه لبوليس الأمن الوطنى بالأزهر .

وكان من سلطة هذا النظام أن يتعقب من تسول له نفسه ممالأة الاحتلال ليقوم بأسره وتقديمه الى هيئة المحاكمة ، التى يرأسها الشيخ أبو العيون ، والتى كان مقرها مسجد المؤيد ، وقد بلغ من نفوذ هذه الهيئة ، أن من تحكم عليه بالخيانة من متهميها ، كان يسقط سقوطاً يلحق العار بأسرته وعارفيه .

وقد ذكر الشيخ أبو العيون فى مذكراته بالمصور ، أن أحد هؤلاء قد لزم بيته ، وسعى أهله الى الشيخ بما يثبت براءته من ادعاء كاذب ، فاستأنف أبو العيون نظر القضية ، وحكم ببراءته ، فكان المصريون يهنئونه مغبطين ويحضنونه مقبلين ! فياله تاريخاً مجيداً فقد المؤرخين .

أجل عرف المحتلون سيطرة الأزهر ونفوذه، فأغلقوا أبوابه ، ووضعوا الحراس الشداد من جنودهم أمامه

مسلحين ببنادقهم ومدافعهم ، كى يمنعوا الجمهور من الاحتشاد حول منبره ، والاجتماع فى رحابه !

ولكن الشمل كان يلتئم رغم أنوفهم ، إذ اهتدى الأزهيون الى باب خلفى يصلون اليه من زقاق ضيق وهو المعروف بباب الجوهريه ، تجاه الزاوية المشهورة بزاوية العميان ! فأخذوا يتمثلون منه فرادى وجماعات ، حتى اذا التأم الشمل ، خرجوا يتظاهرون فى صخب ثائر ، بحيث يفاجأ الحراس بحشودهم المتراسة تندفع الى الميدان وهم حائرون .

ثم لم يعدوا بعد البحث الجاهد على من يدلهم على الباب الخلفى فأوصدوه ، ولكن الحيلة لا تعدم وجها للنفاذ مهما كبدت الأزهرين شتى الصعاب ، ففكروا فى شارع ضيق ، يسمى الآن بدرب الحلقة ، وبينه وبين الأزهر بيوت كثيرة ، وأخذوا يستأذنون أصحابها فى دخول المنازل ، ثم الصعود على سطوحها ، والتتقل بسلاسل خشبية ، تصل ما بين السقوف ، حتى تنتهى الى سطح الأزهر ، متعرضين الى أخطار هائلة ، تكلف الثائر حياته لو فقد انتباهه لحظة فلزت به القدم !

وقد فصل الأستاذ الطنيقى هذا الموقف الرائع فى

مقال صادق ، نشره بمجلة الأزهر ، ربيع الآخر سنة ١٣٧٥ هـ ، والرجوع اليه مما يفيد .

ولم يهدأ للثائرين بال ، فظلوا في حركة نشيطة لا يقر لها قرار ، حتى عصف الخلاف بوحدة الزعماء ، فانشق عن الوفد من يعرفون بالآحرار الدستوريين ، وفرح المحتلون والقصر بهذا الانشقاق ، وظنوا أنهم وجدوا من يرتكزون عليه في تفريق الجهود ، وانفضاض الشمل .

ولما كان سعد هو العقبة الأولى أمامهم ، فقد بادروا باعتقاله ثانية ، مع رفاق آخرين ، وأرسلوا كتائبهم في كل ميدان ، لقمع من تسول له نفسه أن يتظاهر ويحتشد ! .

ولكن الأزهر ! حيا الله الأزهر ! قد أفسد تدبيرهم الظالم ، اذ ما كاد نبأ الاعتقال يدوى في الجمهور دوى الرعد ، حتى هرع الألوف الى صحن الجامع ينظرون ما ستقوم به الهيئة التنفيذية للثائرين !

وقد خطب أبو العيون ، والقاياتى ، وأبو شادى ، ودرار ، ومحجوب ثابت ، معلنين استئناف المظاهرات ، ثم بادر الشيخ مصطفى القاياتى ، بتأليف لجنة جديدة

للوغد ، تقوم مقام المعتقلين ، كان هو أحد أعضائها
البارزين .

ولم يال المحتلون جهدا في تعقب المتظاهرين ،
وتسليط قانون الأحكام العرفية الجائر على رقابهم !
فقدموا الى المحاكمة جماعات ، وقد سيق الى قسم
الأزيكية عشرات الأزهريين ، ليجدوا أحكاما تعسفية
تفرض عليهم غرامات باهظة لا قبل لهم بدفعها ،
فتألفت في الحال جماعات مخلصه ، برئاسة الشيخ
القاياتي ، تجمع التبرعات لانقاذ المواطنين جميعا من
عمال وتجار وأزهريين .

وقد جلس الشيخ القاياتي ليحصى ما تجمع ، ثم يوازن
بين ما يطلب من غرم وما تقص من مال ، وكان مشهدا
يستدر الاعجاب ، حين خلع بعض الطلاب لباسه
الخارجي ، لتباع في مزاد وطني يسعف المسجونين !

فيا لله كيف نغفل هذه الروائع ، لنسهب كثيرا في
مفاوضات ملنر ، وتصريح كيرزون ، وتملأ الصحف
بصور وزراء ومديرين ، كان بعضهم أهناما تتحرك
في يده الاحتلال !

ان قيادة الازهر للثورة المصرية يتطلب مؤرخا منصفا
يختصها بالتحليل ، ولا ادعى لنفسى أنى أستطيع أن
أقوم بمهمة هذا المؤرخ النزيه ، ولكنى ألفت النظر الى
تدوين هذا التاريخ الشعبى الحافل ، متأثرا بمقال
رائع كتبه أستاذى العالم الجليل ، محمد الغزالى فى
العدد الأخير من لواء الاسلام ، متعجبا لإغفال دور
الازهر ، وكل دور اسلامى فى حركات التحرير ، لدى
من ينكرون ضوء الشمس من رمد ، حتى لقد صدق
عليهم قول المتنبى :

ومن يك ذا فم مرميض
يجد مرا به الماء الزلالا



موقف الأزهر

من كتاب الإسلام وأصول الحكم

ما رأيت موقفا ظلم فيه الأزهر عن عمد مقصود ،
كما ظلم في موقفه من كتاب ، الإسلام وأصول الحكم ،
لقد هوجم الأزهر ظلما في مواقف كثيرة ، من أعداء
يبيغضون رسالته ، ويضيقون بقيادته ، ولكن ما هوجم
به الأزهر في هذه القضية ، كان من الافتراء والبهتان
واختلاق المتاعب ، بحيث يضيق له صدر الحليم ، اذ كل
ما وجه اليه من الأراجيف وليد حقد موغل على الحق ،
وغرض صريح من الباطل .

وكان من فداحة الأمر ، أن الذين قاموا باختلاق
الأراجيف الكاذبة ، قوم يتشدقون بدعوى الحرية ،
وانطلاق الفكر ، والخلوص من الجمود ، ومحاربة
الرجعية ، وهى عبارات تجد استهواء من الغافلين ،
الذين لا يدركون كيف يسمى الكذب صدقا ، والخيانة
أمانة ، والمفسطة فكرا ، والتطاؤل نقدا .

وأسوأ ما فى الموقف كله ، أن يتصدى للهجوم من لا
يعرف شيئا عن حقائق الإسلام ، وهو فيما بينه وبين

نفسه فحسب ، كاتب كبير يقود حرية الرأي ، ولكنه عند الدارسين ، دخيل لصيق ، يهرف بما لا يعرف !

وقبل كل شيء ، أعلن أن صاحب القضية ، الأستاذ على عبد الرازق ، رحمه الله ، باحث جاد اجتهد فأخطأ ، اجتهد في أصل من أصول الاسلام التى قام عليها بناؤه ، فلم ينل حظا من التوفيق .

وكان على الأزهر أن يعلن للناس خطأ المجتهد ، في أصول الاسلام بالدليل الناهض والحجة الواضحة .

وكان على الأستاذ أن يستمع الى الحجة الناهضة فى تواضع واذعان ، ولكن نفرا ممن يسيئهم أن يظهر الحق فى قضية اسلامية تمس أصلا من أصوله قد تعاووا من حوله ، وأخذوا يبذلون الجهد الجاهد فى تأييده وتسفيه معارضيه ، حتى خيل اليه أنه على حق .

الرجل بشر لا يدعى الكمال ، ولا يدعيه له أحد ، وكان فى طور الشباب المندفع ، فوجد من تأييد المغرضين ما دفعه الى العناد ، بل ما دفعه الى الاستعلاء ! والاستعلاء حميد كريم اذا كان على الباطل ، أما أن يحاول عالم باحث أن يستعلى على الحق ، وأن ينظر شزرا الى من يهدونه اليه ، فذلك غير الطريق المستقيم .

لو أن البحث العلمى سار فى هذه القضية على وجهه
الهادىء المطمئن ، لظهر الحق سريعا لذى عينين ،
ولادرك المخطىء خطاه دون لجاج ، ولكن أعداء الفكرة
الاسلامية لا يريدون للحق أن يظهر ، ولا بد أن يلتمسوا
من البهتان الكاذب ما يحول بين الناس وبينه .

لقد اعترف الأستاذ على عبد الرازق ، أنه بدأ يكتب
كتابه عن الحكم فى الاسلام منذ سنة ١٩١٥ م حين عين
قاضيا بالمحاكم الشرعية فى مصر ، اعترف بذلك فى
مقدمة الكتاب ، فى ص ٢٥ الطبعة الثالثة سنة ١٩٢٥ ،
كما اعترف من هذه الطبعة ، بأنه يكتب هذا الكلام ،
والخلافة الاسلامية قائمة فى تركيا ، لم يفكر فى الغائها
أحد ، والخليفة القائم حينئذ هو السلطان محمد
الخامس !

هذا ما اعترف به الرجل صراحة فى كتابه اعترافا
صريحا لا يقبل الريب ، ومعناه أنه اجتهد فى مسألة
الخلافة ، قبل أن تسقط على يد مصطفى كمال بسنوات
كبيرة ، وأن الغاء الخلافة لم يكن دافعه الى بحث
قضية ، الاسلام وأصول الحكم !

ولكن الذين يؤيدونه بالباطل ، لا يريدون أن يسمعوا
(١٠)

هذا الاعتراف الصريح ، إذ يرون أن يعلنوا للعامة أن الكتاب قد ألف بعد سقوط الخلافة ، وأن الملك فؤاد قد طمع في أن يكون خليفة ، وأن الأزهر يحاول أن يؤيد الملك ، لا أن يؤيد الاسلام ، وأن الباحث الجريء على عبد الرازق قد تصدى للملك بكتابه ، والملك لا يؤيده غير الرجعيين من علماء الأزهر !

فيالله كيف تخلق الأراجيف خلقا ، وكيف يذكر صاحب الكتاب صراحة ما ينكر هذه الأراجيف ويقتلعها من الأساس ، ثم يصبر عليها من يؤيدونه بالباطل ، ليوحوا الى العامة أن علماء الأزهر مأجورون ، وأن الملك يحركهم حيث يريد .

ولنفرض أن الملك كان ذا هوى في الخلافة ، فهل يمنع ذلك علماء الأزهر أن ينطقوا بالحق في قضية تمس أصلا من أصول الاسلام ، حين يرون أحد علماء الأزهر يخطئ في اجتهاده ، ويعلن على الناس ما يخالف هذه الأصول ، وهو في رأى الناس جميعا عالم من علماء الأزهر ، وقاض من قضاة الشرع الاسلامي ، له من منصبه ودرجته العلمية ما يفتن الناس بقوله !

لقد نشر الأستاذ على عبد الرازق كتابه بصفته

الدينية ، فوجب أن يقول علماء الأزهر رأيهم فيما ينسبه أحد أبنائهم الى دينهم الحنيف ، ولو سكتوا عن ذلك لكانوا آثمين ، ثم ان الكتاب قد وجد من الدوى والضجيج ما جذب الأنظار اليه ، إذ تكاثف أعداء الفكرة الاسلامية على تأييده ، أفيست علماء الأزهر حينئذ خوفا من ارهاب المتشدين بعبارات الحرية والكرامة وائتمار الرجعية !

ثم أتكون الحرية في أن يجهر المخطئ بخطئه : فيؤيده المبطلون ، ثم لا تكون الحرية في أن يقوم الأزهر بتصحيح الخطأ ، بما يملك من الصواب ؟ فاذا فعل ذلك فهو عدو الحرية ، ووكر الرجعية ، وصنيعة الحاكم في منطق هؤلاء .

ان أعجب العجب ، أن يظهر خداع هذه الأكاذيب بما لا يقبل اللجاج ، ثم يصر عليها بعض من يؤرخون لهذه القضية ، حتى بعد أن انقطع دويها وسكت نجاحها ، وذهب الملك فؤاد ومن بعده !

فيكتب الأستاذ أحمد بهاء الدين فصلا في كتابه « أيام لها تاريخ من ص ١٥٣ الى ص ١٧٣ » يدور حول هذه الأراجيف ، وكأنها حق لا شبهة فيه ، ويقول

بصريح العبارة « أدرك القصة - قصة الخلافة - الأذئاب
وتجار الدين ، فبدأوا يبتثون الدعوة للخلافة الجديدة ،
التي علّقوا بقيامها شرف الاسلام ، والمدركون لهذه
المؤامرة لا يتكلمون ، لا أحد يستطيع أن ينطق بكلمة
ضد فؤاد ، ولا أحد يجسر على أن يحصب كهنة الدين
بحصاة ! »

ثم يقول بعد صفحات من الكتاب : « لم يكد يخرج
الى النور حتى هبت في وجهه الزوابع من جميع
الاتجاهات ، الملك وأذنايه ، لأن الكتاب فيه حملة
هائلة على الملوك ، وتحطيم لحلم شامل ، لحلم الخلافة
البراق ! ورجال الدين ثاروا لأنهم رأوا في هذا المنطق
ما يزعزع سلطانهم ، ويعقل منافعهم في الاتجار بالدين
ويكشف عن حقائق هذه العمائم الضخمة ، التي
لا ترتفع إلا لتستر وراءها الظلم والاستبداد » .

هذا بعض ما قاله الكاتب ، بعد انتهاء العاصفة
بثلاثين عاما ! وانى لأسأله أين سلطان رجال الدين
الاسلامى الذين يخافون عليه ؟ أكان في الاسلام كما
في الكنيسة سلطان لرجال الدين ؟ ومتى كان ذلك لهم
في مصر حين صدر الكتاب ! اليس شيخ الأزهر وهو
رئيس هؤلاء موظفا يولى ويعزل كسائر الموظفين ،

فأين سلطانه اذن ؟ ومتى اتجر الأزهريون بدينهم ؟
وفي أى قضية عاصرها الكاتب .

لا أحب أن أستطرد ، ولكن الحقيقة أن مناقشة علماء
الأزهر للكاتب لم تكن بوحى الملك فؤاد ، لأن المؤلف
نفسه اعترف بأنه كتب الكتاب قبل أن يفكر أحد فى
سقوط الخلافة من ناحية ، ولأن الكتاب ملئ بالخطأ
الفقهى فى أمس القضايا بالاسلام ، فوجب أن يصححه
المختصون !

أما الذى يؤاخذ عليه الكاتب وأمثاله ، فهو أنهم
يتورطون فى الحديث عن قضية لا يفهمون أصولها ،
واحترام هؤلاء لنفوسهم يوجب عليهم أن يتكلموا فيما
يعلمون ، وأن يبتعدوا عن الحديث فيما يجهلون !

يقول الباحث الأستاذ الدكتور ضياء الدين الرئيس
رحمه الله : حين استمع الى حديث اذاعى يدور هذا
المدار ، من نفر لا يعلمون عن الحق شيئا !

« والذى بدا من المناقشة ، أن أحد المتحدثين ردد
نفس الخطأ الذى وقع فيه ، وأذاعه أكثر الذين
تعرضوا للكتاب ، وصار شائعا كأنه الحقيقة ، وهو أن

المؤلف الشيخ وضع هذا الكتاب وقصد به أن يكون هجوماً على الملك فؤاد ، واحباطاً متعمداً لمساعاه في الخلافة ، مع أن هذا غير صحيح ، وهو خطأ محض ، لأن الكتاب بدىء في تأليفه سنة ١٩١٥ أى قبل مجيء الملك فؤاد الى الحكم كما ينص على ذلك المؤلف في المقدمة .

وقد أخطأ الذين أشادوا بمواقف الشيخ في ذمه للملوك ، وحملته عليهم ، اذا ظنوا أنه يقصد الملك فؤاد وأمثاله من الملوك ، مع أن الحقيقة لو راجعوا نص الكتاب وفهموه ، أن الشيخ انما كان يهاجم خلفاء المسلمين ، الذين اعتبرهم ملوكاً وسماهم كذلك ، حتى أن هجومه شمل الخليفة الأول للإسلام ، وهو أبو بكر الصديق ، ووصفه بأنه أول ملك في الاسلام ، وبديهي أن الشيخ - أو من وضع الكتاب ، لم يعرف الفرق بين الخلافة والملك « (١) » .

والدكتور الرئيس باحث متخصص ، وكتابه « النظريات السياسية الاسلامية » قد ناقش كتاب الأستاذ على عبد الرازق مناقشة ، كانت موضع اعتداد المفكرين ، إذ كشفت عوار هؤلاء الذين يصفقون لما

يجهلون ، مع انتفاخ متعطرس يصلون به الى درجة التورم المتفجر .

لقد كان الأزهر موضوعيا حين ناقش أفكار الكاتب مناقشة علمية تعتصم بالدليل ، وأصدر تقريراً مفصلاً بنقاط الخلاف ، وقد نشر التقرير في الصحف اليومية ، رداً على ما روجه المزيّفون عن أوهام الكتاب ، ثم دفعت الغيرة بعض الفضلاء ، فنشر التقرير في كتاب مستقل ، طبعه بالمطبعة الوطنية بالمنصورة سنة ١٣٤٤هـ على حسابه الخاص ، ووزعه مجاناً على القراء ، واليه أرجع فيما أسجل من نقاط ، أحاول إيجازها ما استطعت ، لأن الأصل يشمل ثلاثاً وأربعين من الصفحات .

١ - قال المؤلف : « ان الشرعية الاسلامية شريعة روحية محضة ، لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ ، وأن الدنيا من أولها الى آخرها ، وجميع ما فيها من أغراض وغايات ، أهون عند الله من أن يقيم على تدبيرها غير ما ركب فيها من عقول ، وأهون على الله من أن يبعث لها رسولا ، وأهون عند رسل الله من أن يشغلوا بها وينصبوا لتدبيرها » .

وجاء في التقرير ملخصاً : أن المؤلف يشطر الدين الاسلامى شطرين ، فيلغى منه شطر الأحكام المتعلقة بأمور الدنيا ، ويضرب بآيات الكتاب وسنة رسول الله عرض الحائط ، فهو يصادم آيات مثل قول الله « وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا » وقوله « وأنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله » ، وقوله « وأن احكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم » ، وقوله « إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات الى أهلها واذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل » ، وقوله « لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن تراض منكم » ، واستطرد التقرير الى ذكر آيات كثيرة مشتهرة ، شملت صحائف ١٢ ، ١٣ ، ١٤ ، مما هو ذائع لدى المسلمين ، كما ذكر من أحاديث الرسول ما ينص على تطبيق الآيات دون لبس .

(ب) قال المؤلف : « وظاهر أول وهلة أن الجهاد لا يكون لمجرد الدعوة الى الدين ، ولا لحمل الناس على الايمان ، واذا كان الرسول قد لجأ الى القوة والرهبة ، فذلك لا يكون في سبيل الدعوة الى الدين ، وابلاغ رسالته الى العالمين ، وما يكون لنا أن نفهم إلا أنه كان في سبيل الملك ! » .

وجاء في التقرير ملخصا : علم من كلامه هذا أن الدين لا يمنع من أن جهاد النبي ﷺ كان في سبيل الملك لا الدين ، وجوز أن تكون الزكاة والجزية والغنائم في سبيل الملك أيضا ، وجعل ذلك خارجا عن حدود رسالته ، إذ لم ينزل به وحى ، ولم يأمر به الله تعالى ، والشيخ بذلك يصادم صريح الآيات القرآنية والاحاديث النبوية ، وينكر ما هو معلوم من الدين بالضرورة ، فقد قال الله تعالى : فقاتل في سبيل الله ، وقال تعالى : فليقاتل في سبيل الله الذين يشرون الحياة الدنيا بالآخرة ، وقال تعالى : وقتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله ، وقال تعالى : وأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة ، وقال تعالى : خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها ، وقال تعالى في بيان مصارف الزكاة : « إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها والمؤلفة قلوبهم وفي الرقاب والغارمين وفي سبيل الله وابن السبيل فريضة من الله ، وقال تعالى : قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين آتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون ، وقال : واعلموا أنما غنمتم من شيء فإن لله خمسة وللرسول ولذو القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل »

ج - قال المؤلف : « إنك إذا تأملت وجدت أن كل ما شرعه الإسلام ، وأخذ به النبي المسلمون ، لم يكن في شيء كثير أو قليل ، من أساليب الحكم السياسى ، ولا من أنظمة الدولة المدنية ، وهو بعداذا جمعته لم يبلغ أن يكون جزءا يسيرا لما يلزم لدولة مدنية ، من أصول سياسية وقوانين » .

وجاء فى التقرير : ما زعمه الشيخ مصادم لصريح القرآن ، فقد قال الله تعالى : إنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ، وقال تعالى : ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء ، وقال تعالى : فإن تنازعتم فى شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً ، وقال تعالى : اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً .

د - قال المؤلف : « ان دعوى اجماع الصحابة على وجوب اقامة امام عادل ، لا تجد مساعدا لقبولها على حال ، وليس لها من دليل صحيح ، وان حظ العلوم السياسية فى العصر الاسلامى كان سيئاً ، حيث لم تجد من يبحثها على وجهها ، وأن مقام الخلافة منذ زمن الخليفة الأول كانت عرضة للخارجين عليه » .

هذا موجز ما قاله الرجل ، والرد عليه يتطلب اشباعا ، لأن النص القرآنى ، والحديث النبوى ، وحدهما يتطلبان ما بعدهما من مناقشة أحداث الخلافة الراشدة فى العهد الأول وقد رد تقرير هيئة كبار العلماء دعوى انكار الاجماع ، ردا صريحا اعتمد على التواتر الشائع ، الذى لا ينكره أحد ، ثم على نصوص جلية من كتب الأصول والتشريع ، تستند الى أحداث البيعة الأولى لآبى بكر .

كما ذكر التقرير ما روى عن مسلم من حديث حذيفة ، وقد جاء فيه ، أن النبى ﷺ قال له : « تلزم جماعة المسلمين وإمامهم » فقال حذيفة : وان لم يكن لهم إمام فقال الرسول ، فاعتزل الفرق كلها ، ولو أن تعض بأصل شجرة حتى يدركك الموت » .

كما ذكر ما رواه مسلم من قوله عليه الصلاة والسلام : « من خلع يدا من طاعة لقي الله يوم القيامة ولا حجة له ، ومن مات وليس فى عنقه بيعة مات ميتة جاهلية » . وما رواه مسلم من قول النبى ﷺ : انما الامام جنة ، يقاتل من ورائه ويتقى به ، فإن أمر بتقوى الله عز وجل وعدل كان له بذلك أجر ، وإن أمر بغيره كان عليه منه .

(هـ) قال المؤلف : « والخلافة ليست فى شئ من الخطط الدينية ، كلا ولا القضاء ، ولا غيرها من

وظائف الحكم ، ومراكز الدولة ، وانما تلك كلها خطط سامية صرفة ، لا شأن للدين بها ، فهو لم يعرفها ولم ينكرها ولا أمر بها ، ولا نهى عنها ، وانما تركها لنا لنرجع فيها الى أحكام العقل ، وتجارب الأمم وقواعده السياسية » .

وجاء في التقرير : أن انكار القضاء قياسا على انكار الخلافة باطل ، لأن المعروف في كل الكتب الفقهية أن القضاء من فروض الكفايات ، وقول المؤلف إنه ليس خطة دينية باطل ، ومصادم لآيات الكتاب العزيز . مثل قوله تعالى : فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما ، ومثل قوله : انا أنزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ولا تكن للخائنين خصيما . واستغفر الله إن الله كان غفورا رحيفا ، ومثل قوله : فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق .

(و) قال المؤلف : « لم توجد بعد الرسول زعامة دينية ، والذي يمكن تصور وجوده ، هو نوع من الزعامة جديد ، ليس متصلا بالرسالة ، ولا قائما على الدين ، فهو إذن نوع لا ديني » .

وجاء في التقرير : أن هذه جراحة لا دينية ، لأن زعامة أبى بكر كانت من صميم الدين ، إذ لابد للإسلام ممن يقوم به ، وقد بايع الصحابة أبى بكر - رضى الله عنه - على أنه القائم بأمر الدين في هذه الأمة ، وقد قام به خير قيام ، ومثله في ذلك بقیة الخلفاء الراشدين ، والذي يطعن في مقام النبوة يهون عليه أن يطعن في مقام أبى بكر وأخوانه .

هذه أهم النقاط التي ناقشها تقرير هيئة كبار العلماء ، وواضح أن المناقشة كانت تعتمد على الدليل المباشر ، من الكتاب والسنة ، لأن مجال التحليل العقلى ، والاستطراد الفكرى ، والشباع التاريخى ، مما لا يتسع له تقرير يكتب للعامة والخاصة معا ، لأن صف ذلك العهد ، قد شغلت الجمهور بكتاب الأستاذ على عبد الرازق ، شغلا لا فكاك منه ، حتى صار بعض أحاديث العامة في الطرقات والمقاهى .

ولابد أن يقرأ كل من يعرف القراءة ليهتدى الى رأى ، وقد أظهر كبار العلماء كتبها مستفيضة لمناقشة الكتاب مناقشة تفصيلية ، تشبع رغبة القارىء المتخصص ، نذكر منها :

كتاب الشيخ محمد بخيت المطيعى ، وكتاب السيد

محمد رشيد رضا ، وكتاب السيد محمد الخضر حسين ،
وكتاب الشيخ محمد الطاهر عاشور ، ومقالات الشيخين
الكبيرين ، محمد شاکر ، ويوسف الدجوى ، فى الصحف
اليومية ، وكل ذلك قد أوضح ايضا حالا مزيد عليه ،
ثم توالى فيما بعد بحوث قوية ، ورسائل جامعية ،
تشبع هذا الموضوع اشباعا لا غاية بعده لقائل .

ولنا أن نقول لهؤلاء الذين يتهمون علماء الأزهر
بالوصولية والرجعية ، فى موقفهم من كتاب الشيخ على
عبد الرازق ، نقول لهم أكنتم تطلبون أن يسكت العلماء
عن أمر فقهي أصولي ، يمس أصلا أصيلا من قواعد
الدين ، فلا يجوز لهم أن يقولوا للمخطيء أخطاء ،
وهو عالم أزهرى يعد منهم ، وخطؤه راجع اليهم ،
وإذا سكتوا كما تريدون ، أفيستحقون أن يقوموا على
رعاية الدين فى أكبر هيئة علمية أنشأها القانون ،
لتدافع عن مقررات الاسلام ، أم كنتم تطلبون منهم
أن يمارعوا الى تأييد الباطل ، ليكونوا موضع الرضا
ممن يشايعون الإلحاد ، لحاجة من حاجات نفوسهم
المريضة ، وإذا ذلك يكون العلماء تقدميين متطورين !
ولنفرض أن الدفاع عن الخلافة قد صادف هوى من
نفس الحاكم ، أفىكون كل ما صادف هذا الهوى

مرفوضا منكرا ، وان كان هواه مع الحق الصريح ،
وهل تتغير الأحكام الثابتة مراعاة لاعتقاد زيد ، وانكار
عمرو ! .

اننا نسائل محكمة الرأي العام ، بعد أن اتضحت
الأمور على وجه لا يقبل اللبس ؟ أيكون من دافع عن
نصوص القرآن الصريحة ، وأحاديث النبوة الصحيحة
وصوليا ، مدلسا رجعيا ، يتهم في أخلاقه وسلوكه ، ثم
يكون من يحاول تحطيم الأصول الشرعية صادقا مؤمنا
حرا ، لا يجوز أن يناقشه أحد ، وإذا تجرأ عالم على
نقاشه فهو انتهازي ماجور ! أي ارهاب هذا ، وممن ؟
من قوم ينتفخون بدعوى حرية الفكر ، ونزاهة
الضمير ! .

على أن الأستاذ على عبد الرازق رحمه الله ، قد
أدرك أخيرا بعض ما تسرع فيه ، فحاول الرجوع عنه
وأعلن ذلك في مجلة رسالة الاسلام « العدد الثالث من
السنة الثالثة » وقد صدر في شهر رمضان سنة ١٣٨٠ هـ
يولية سنة ١٩٥٩ م ، إذ قال تعقيبا على مقال كتبه
الدكتور أحمد أمين في هذه المجلة ، قال الأستاذ على
عبد الرازق ما نصه :

« قرأت بحثا قيما لحضرة صاحب العزة الأستاذ الدكتور أحمد أمين ، جاء في صدره أنه كان يتجادل معي ، فقلت إن دواء ذلك أن نرجسح الى ما نشرته قديما ، من أن رسالة الاسلام روحانية فقط .

ولنا الحق فيما عدا ذلك من مسائل ومشاكل ، وقد وقفت أمام نظري كلمة « رسالة روحانية » ولم تشأ أن تمر من غير أن تثير ذكرى قديمة لهذه الكلمة معي ، فقد زعم الباحثون أنني في ذلك البحث قد جعلت الشريعة الاسلامية شريعة روحانية محضة ، ورتبوا على ذلك ما طوعت لهم أنفسهم أن يفعلوا ، أما أنا فقد رددت عليهم أنني لم أقل ذلك مطلقا ، لا في هذا الكتاب ولا في غيره ، ولا قلت شيئا يشبه هذا الرأي أو يدانيه ، أسوق هذا الحديث ليذكر الأستاذ الكبير ، أن فكرة روحانية الاسلام لم تكن لي رأيا ، يوم نشرت المشار اليه ، اني رفضت يومئذ رفضا باتا أن يكون هذا رأبي .

هذا تراجع صريح ، لأن الأستاذ على عبد السرازق ، قد قال في ص ٦٩ من كتابه « إن ولاية الرسول على قومه ولاية روحية منشؤها إيمان القلب ، وولاية الحاكم ولاية مادية ، تلك زعامة دينية ، وهذه زعامة سياسية » .

ولا أفيض في نقل ما يشبه هذا القول ، وأذكر أنى
كتبت بمجلة الثقافة (١) مقالا خاصا بهذا التراجع
فليرجع اليه من شاء .

هذا موقف الأزهر من كتاب الاسلام وأصول الحكيم،
أىكون بعد ذلك كله موقفا رجعيا يتحدى حرية الفكر ؟



(١) مجلة الثقافة العدد ٥٢ يناير ١٩٧٨

الأزهر

وأيام طه حسين

أسف المنصفون أسفا شديدا ، حين شاهدوا حلقات الأيام، تعرض عرضا مغرضا مريبا على شاشة التلفزيون حيث تتجافى الحقيقة الى مبالغات زائفة ، تهدف الى تشويه ما يتصل بالدين من مكاتب تحفيظ القرآن الكريم أولا ، ومن موقف الأزهر من صاحب الأيام ثانيا .

وهو تشويه يهز المعانى النبيلة في نفوس من يعرفون لرجال الدين مكانتهم اللائقة بهم ، لا سيما وهم في حقيقة أمرهم برآء مما يقذفهم به المفترون ، إذ حملوا أمانة العلم في الحلقات الدراسية ، وثاروا على المستعمرين ثورة عاتية ، كان مصدرها الدائم أزهرهم الشريف .

وسنناقش في هدوء موقف هؤلاء الذين شاعوا أن يمسخوا الحقائق ، لا لشيء سوى أنهم لا يتقيدون بمنطق العدل ، وأن القائمين على الاخراج المسرحي

لا يلتزمون بالحق الواقع ، بل لا يكادون يحسون له
أدنى التزام .

ان فقيه الكتاب كما صوره الدكتور طه حسين، ليس
الصورة العامة للفقهاء ، ولا يخلو الأمر من أحد شيئين،
اما أن يكون شاذا في أنانيته فهو لا يمثل طائفته ، واما
أن يكون الدكتور طه قد بالغ في تشويه سمعته، ليبريء
نفسه من اهمال الحفظ ، وترك التلاوة ، حتى نسي
كتاب الله ! .

ونحن اليوم نعرف تمام المعرفة ، أن اختفاء فقيه
الكتاب قد ساعد على الأمية العلمية ، وجعل طالب
المدرسة ، وطالب الأزهر الذي لا يحفظ كتاب الله أقل
منزلة في لغته وثقافته ودينه وعربيته من زميله الحافظ
لكتاب ربه .

ماذا أريد أن أقول ؟ انى أعرف أن ضياع اللغة
العربية على السنة من يلتزمون العامية في أحاديث
الاذاعة ، وبعض مقالات الصحف ، فاذا حاولوا التزامها
تقاذفتهم الأخطاء ، وتعاورتهم العجمة ، إن ضياع
اللغة على هذه الصورة كان من بعض أسبابه ابتعاد
المحدثين عن حفظ كتاب الله ، ولو انتشرت كتاتيب

تحفيظ القرآن كعدها السابق ، ما انحدر مستوى التعليم في عصرنا الراهن عما نعهد من قبل ، ولو كان لدى المشرفين على حلقات الأيام التزام أدبي بمشكلات الدولة الثقافية ما تجاوزوا الواقع الي مبالغات تدعو الى التنفير من حفظة كتاب الله ، وهم بين شيئين إما انهم لا يعرفون اتجاه الأمة نحو ضرورة اعادة هذه الكتابات . فهم منقطعون عن رصد التيار التعليمي في مصر ، واما أنهم يقرأون ما تكتبه الصحف ، من ضرورة قيام هذه الكتابات بدورها الثقافي ، ويريدون محاربة هذا الاتجاه ، إذ يساعد على إنشاء جيل مثقف يقيم لسانه ، ويحفظ لغته ودينه ، وأكثرهم عن ذلك كله بمنأى بعيد .

أما موقف الدكتور طه حسين من الأزهر ، فأننا سنجعل ما كتبه بنفسه في الأيام قاضيا بيننا وبينه ، سناخذ من أقواله التي سجلها هو بمحض اختياره ما يدل على أنه جابه الأزهر بالانتقاص والتشهير ، وملا الصحف هجاء منكرا لأساتذته ، وقد عفوا عنه فلم يكافأ بما يستحق ، ثم شاء صاحب الأيام أن يواصل هجومه عليهم دون مبرر معقول ، وقد بدأ وهو الطالب الناشئ بالتشهير بهم ما استطاع ، وسجل ذلك على نفسه ليكون شاهدا ناطقا بمقطع الرأي في غرابة

موقفه ، فكيف يكون الأزهر قد ظلّمه وضاق به ؟ وهو
المتحرش المهاجم الجريء ؟ !

في الجزء الثاني من كتاب الأيام ، فصل يكشف
نفسية الدكتور طه حسين ، ويفسر سلوكه الهجومى في
مجتمعه ، تفسيرا سافرا لا يقبل أدنى شك ، فقد سطر
الفصل السادس عشر من الأيام ليقول ما ملخصه ، إنه
رجع الى قريته للمرة الأولى بعد انتسابه للأزهر ، فلم
يجد من حفاوة الاستقبال وبشاشة الترحيب ما يجده
أخوه الكبير ، بعد رجوعه المتكرر من اغترابه في القاهرة
طالبا للعلم ، مبرزاً بين قرنائه ، وقد غاظه هذا الاهمال
فجعل يهاجم الناس في أفكارهم ، فاذا تحدث فقيه
الكتاب مثلاً في شيء من العلم ، وثب عليه واتهمه
بالجهل ، واذا قرأ والده بعض الماثورات هز رأسه
وقال عن قراءته إنها عبث لا غناء فيه ، واذا تحدث
الناس عن علم القاضى بالمحكمة الشرعية قال طه :
إنه أعلم من القاضى بالشرع ، وأفقه منه بالدين ، وأحق
منه بالقضاء ، كل ذلك ولم يقض في الدراسة غير سبعة
أشهر ! .

واذا تحدثت العامة عن ولى شهير في اقليمه ، رفع
الطالب الناشئ صوته بما يدل على المعارضة الشديدة !

ثم أنهى الدكتور طه تفصيل ذلك كله بقوله ص ١٢٨
من الفصل السادس عشر :

« وعلى كل حال فقد انتقم الصبى لنفسه ، وخرج
من عزلته ، وشغل الناس فى القرية والمدينة بالحديث
عنه ، والتفكير فيه ، وتغير مكانه فى الأسرة ، مكانه
المعنوى ان صح هذا التعبير ، فلم يهمله أبوه ، ولم
تعرض عنه أمه واخوته ، ولم تقم الصلة بينهم وبينه
على الرحمة والاشفاق ، بل على شئ أكثر وأثر عند
الصبى من الرحمة والاشفاق » .

هذا الذى كتبه الدكتور عن نفسه ، يفسر سلوكه
المهاجم للأزهر فى جميع مراحل حياته ، فقد اتسع له
صدر الأزهر ، وتقبله مدرسه ببشاشة وعطف ، ولكنه
كان يريد أن يلفت الناس له ، فاصطنع الخلاف ، وأثر
الشقاق ، وفزع الى الصحف ليهاجم من يعلمونه .

وماذا يبتغى بعد ذلك كله منهم ؟ وقد آذاهم بالباطل
دون انصاف ، وسنعرض شذورا مما قاله هو وسجله
على نفسه ، ليرى اتساع الصدر الرحب لدى كثير ممن
قسا عليهم دون مبرر .

لقد استمع الطالب الى مدرس النحو يشرح قول

المؤلف « وعلامة الفعل قد » قال طه : « وقد أتقن صاحبنا - أى طه نفسه - ما أثير حول هذه الجملة البريئة من الاعتراضات والأجوبة ، وأتعب شيخه حوارا وجدالا ، حتى سكت الشيخ فجأة أثناء هذا الحوار ، ثم قال فى صوت حلو لم ينسه صاحبنا قط ، ولم يذكره قط الا ضحك منه ورق له : « الله يحكم بينى وبينك يوم القيامة » قال ذلك فى صوت يملؤه السأم والضجر ، ويملؤه العطف والحنان ، وآية ذلك أنه بعد أن أتم الدرس ، وأقبل الصبى ليلثم يده كما كان الطلاب يفعلون ، وضع يده على كتف الصبى ، وقال له فى هدوء وحب : شد حيلك ، الله يفتح عليك ! .

فالصبى يحاول الاعتراض المجحف بعد سبعة أشهر فقط من انتسابه للأزهر ، وهى مدة لا تتيح له مهما كان عبقرى أن ينازل شيخا قضى فى العلم والتدريس أكثر من أربعين عاما ! .

ومن المعلوم أن سبعة أشهر لا تجعل الطالب يحصل مضمون متن الأجرومية فى اتقان . ولكن طه يعترض ويتصرف حتى يصيخ شيخه « الله يحكم بينى وبينك » ومعنى ذلك أن الأستاذ يتوجه الى من يعلم حقيقة اللجاج ليثنى هذا المكابر عن اسرافه ، لم ينتقصه

الشيخ ، ولم يغضب عليه وقد اتسع المجال للتبرم ، ولكن طه لا يرعوى بل يحاول إثارة أساتذته ، وهم راحمون ، فاذا تحدث عنهم فى هذا الفصل أخذ يصفهم بالغيبة والنميمة والدس ، وينقل أقوال الطلاب عنهم ، وقد نسى أن الأزهر مجتمع انسانى يجمع أمثال طه ، وأمثال من هم على نقيضه ! فاذا وجد الصالح فقد وجد معه الطالح ، فقيم اللجاج فى أمور مشتهرة ، لا يخلو منها مجتمع من مجتمعات الحياة ؟ ومن قال إن العلماء ملائكة لا يخطئون ! .

كان طه مع هذا التهجم ومقابلة الأساتذة بما يغيظهم موضع عطفهم ، يتحدث أنه أرسل للامتحان الأول ذات مرة ، ليعلو قدره إن نجح ، ويزيد عطاؤه من الجراية ، قال طه ما نصه : « وأرسل الى الامتحان ذات مساء ، ومعه كتاب الى الممتحن ، فلما أدخل الفتى على الممتحن حياه ، وأخذ منه الكتاب فنظر فيه ، ثملقى عليه سؤالا ورد الفتى جواب السؤال خطأ أو صوابا ، لم يدر ، ولكن الممتحن قال له انصرف يا علامة ! فانصرف راضيا - ص ١٤٨ » فماذا تقول فى شعور الأستاذ نحو الطالب الضرير ، لم يرهقه فى شئ وقال له انصرف يا علامة ! .

« لأنه يرى مثله موضع العطف ، وهو أولى من سواه بالعطاء ، فنال الفتى ضعف ما يأخذ من الجراية ، ونال خزانة في الرواق لملايسه وكتبه بعد هذا الامتحان الهين ؟ .. والطالب بعد لجوج عنيد يعارض الأستاذة ، ويسرف في التهكم والاستنكار ! »

والشيخ بخيت المطيعى من كبار فقهاء عصره ، وقد رشح لمشيخة الأزهر أيام كان طه حسين فى عامه الثانى من الطلب .

هذا الفقيه الكبير لا يثبت لمناظرته فى الفقه طويلب صغير ، لم يكد يكمل عامه الدراسى ، لأن دروسه فى الأصول والمنطق والفقه والتوحيد ، وتصدره لدرس التفسير بعد الأستاذ الامام ، مما يجعل كل مناقش يقدر الخطو لقدمه قبل أن تزل ، ولكن طه يقول عنه « وكان الفتى - يريد نفسه - ربما جادل الشيخ فأطال الجدل ، وتصايح الطلاب من جوانب المسجد الحسينى أن حسبك فقد نفذ الفول ، فاجابه الشيخ فى غنائه الظريف : لا والله لا نقوم حتى يقتنع هذا المجنون ، ولم يكن بد للمجنون من أن يقتنع ، فقد كان هو أيضا حريصا على أن يدرك الفول قبل أن ينفد » ص ١٥٠ .

وقد تكرر الهجوم على الشيخ بخيت مرات في الأيام ! وطبيعى أن نقاش طه بعد عام واحد من انتسابه للأزهر لأمثال الشيخ بخيت لا يتطلب إيضاح الحق ، فمهما كان معترزا بعقله ، فهو لم يبعد عن الشاطئ في مسائل الفقه ، ولكن الفقيه الأصولى يفسح صدره ، ويصد المتضايقين من الطلاب ويقول في ابتسام : لا والله حتى يقتنع هذا المجنون ! .

وأنا أسأل محبى الدكتور طه من طلابه : أكان الدكتور الكبير وهو عميد كلية الآداب ، يأذن لطالب في القسم الابتدائى أن يقاطعه في المحاضرة حتى يضيق طلابه ويتصايحوا منكريين ! ولو حصل ذلك حقيقة هل يصبر الدكتور على الفتى الناشئ ويدعه يسترسل فيما يجهل دون انكار ؟

لقد تعرض الدكتور مرات الى الشيخ بخيت كما قلنا ، وذكر في ص ١٦٢ أنه مع نفر من أصدقائه لم يكونوا يسمعون للشيخ كما كان يسمع له غيرهم من الطلاب ، وانما كانوا يسمعون ليضحكوا منه وليقتيدوا عليه اغلاطه ، وكانت كثيرة اذا اتجهت الى اللغة ، والآداب ، وليشنعوا عليه بهذه الاغلاط بعد الدرس ، وليعرضوا هذه الاغلاط على شيخهم المرصفى ، فيقدموا

اليه مادة جديدة للتشنيع على أساتذته وزملائه من الشيخ » .

ثم زاد طه في اغتياب الأساتذة ، وفي التهجم على كبار العلماء ، وعلى أعضاء مجلس الأزهر ، بالذات تهجما سافرا أمام الطلاب في ساحة الأزهر ، حتى تطايرت الأنباء اليهم ، إذ ذهب أحد الطلبة الى الشيخ الأكبر ، فأخبره بما قال طه ورفقاؤه عن أعضاء مجلس الأزهر الأعلى .

ومنهم : الشيخ بخيت ، والشيخ محمد حسنين العدوى ، والشيخ راضى ، وكانوا جميعا فى ادارة الأزهر حين بعث الشيخ الأكبر يستقدم هؤلاء الشاتمين الهازئين . فيحضرون الى مجلسه ليستمعوا ما قال عنهم الطالب ، قال طه ص ١٦٩ :

«وكان هذا الطالب ماهرا حقا، فقد أحصى على هؤلاء الفتية كثيرا جدا مما كانوا يعيبون به الشيوخ ، ومما كانوا يعيبون به الشيخ بخيت ، والشيخ محمد حسنين، والشيخ راضى ، والشيخ الرفاعى ، وكانوا جميعا حاضرين ، فسمغوا بأذانهم آراء هؤلاء الفتية فيهم . وشهد طلاب آخرون بصدق هذا الطالب فى كل ما

قال ، وسئل الفتية فلم ينكروا مما سمعوا شيئاً ، ولكن الشيخ لم يحاورهم ، ولم يداورهم ، وانما دعا رضوان - كاتبه - فأمره أن يمحو أسماء هؤلاء الطلاب الثلاثة من الأزهر ، لأنه لا يريد مثل هذا الكلام الفارغ » .

ثم قال طه بعد كلام متصل : « ثم لم يلبث أن تبين الفتى وتبين معه صاحباها أن شيخ الجامع الأزهر لم يعاقبهم ، ولم يمحو أسماءهم من سجلات الأزهر ، وانما أراد تخويفهم ليس غير » ص ١٧٣ .

فماذا يرى القارئ في سلوك الشيخ الأكبر وزملائه الكبار ، أمام طلاب جاهرُوا بانتقاصهم ورموهم بالجهل وحب المنصب والرياء والجمود (وأقر الطلاب بما قالوا دون انكار) ثم مال هؤلاء الكبار حقاً الى العفو والاعضاء ، لم يمحووا أسماءهم ولم ينكروا مقامهم في الأزهر ، ورأوا فيهم ما يرى الأبناء أمام نزق الأبناء ! غضب وغفران ؟

أما والله لو جرؤ طالب على انتقاص الدكتور العميد ، ما احتمل بقاءه معه في الجامعة ؟ وما حديث الدكتور زكى مبارك معه بمنسى مجهول ؟ وهو أستاذ مثله ؟ فإين هو من هؤلاء الأعلام ! اننا ننقل هنا ما خطه الدكتور بقلمه ، فلا سبيل الى الانكار !

ونأتى الى سقوط الدكتور طه حسين فى امتحان العالمية بالأزهر ! هذا الرسوب الذى عده السطحىون ظلما صريحا للطالب الشهير ، وباطلا متعمدا دبره الشيخ بليل ، فاذا حللنا أحداثه تحليلا صريحا، وجدناه نتيجة طبيعية لا محيد عنها ولا منصرف ، إذ أن الطالب طه حسين قد انصرف - كما قال عن نفسه - عن دروس الأزهر انصرافا تاما ، حين فتحت أبواب الجامعة المصرية لمثله ، ولنظرائه من عاشقى الطريقة الحديثة فى التعليم .

فهو إذن بعد انقضاء أربع سنوات من عمره بالأزهر لم يشأ أن يستفيد من دروسه شيئا ، وخص دروس الجامعة بكل اهتمامه ، وكان حينما يفرغ من دروس الجامعة لا يلم إلا بدروس المرصفى فى الأدب واللغة ، نائيا عن دروس المنطق والفقه والأصول والتوحيد ، والوضع والتفسير والحديث ، نأيا تاما لا اتصال من بعده .

بل إن الصحف اليومية قد اتسعت لقلمه كى ينقد دروس الأزهر الشريف وأساتذته نقدا متكررا ، تدفعه الى ذلك نفسه الناقمة - لا لشيء سوى الدوى والاشتهار - من ناحية ، ويدفعه الشيخ عبد العزيز

جاوئش الى قسوة الهجوم المتكرر على الشيوخ من ناحية ثانية ، حتى عرف القاصى والدانى كراهة الطالب للأزهر والأزهريين ، وبعد انقضاء عشر سنوات عليه منذ التحاقه بالأزهر شاء أن يتقدم لنيل العالمية !

وطبيعى أن يستعد طالب هذه الاجازة لها ، فيتسلح بمعرفة كتبها المعقدة ، وفهم موادها العلمية ، لأن نيل العالمية بالنسبة لكل طالب - لا بالنسبة لطله حسين وحده - كان فى ذلك الحين أمرا شاقا عسيرا ، بحيث لم يكن يحصل على النجاح غير أربعة طلاب فى العام الواحد ، على حين يتقدم من هؤلاء عشرون طالبا فأكثر ، فلاختيار دقيق ، والمواد متعددة ذات صعوبة ، والأساتذة الممتحنون من كبار العلماء فى الأزهر ، وممن لا يعلو على آرائهم رأى يوجه أو يشير .

وقد تهيأ الدكتور طه للامتحان وهو لايجيد غير علوم العربية وحدها ، إنه يجيد النحو والصرف ، والبلاغة واللغة والأدب ، ولكن هناك علوما صعبة عويصة ، لم يجلس الى الأساتذة كى يستظهرها ، أو لم يلم بمضمونها ، ويصل الى ما يبيلغه طريق الفوز فى امتحانها .

هناك التوحيد والفقه، والأصول والمنطق، والحديث والتفسير ، والوضع والمقولات ، ولكل علم أبوابه الصعبة ، ولا بد أن ينجح الطالب في العلوم جميعها ، بحيث لو رسب في مادة واحدة لاستحال عليه أن يظفر بالشهادة !

جاء الطالب الى لجنة الامتحان يسبقه تاريخه الأليم في سبب الأزهر والأزهريين ، واحتقاره الصريح لكل ما يدرسون ويتناولون من أساليب الشرح والتقرير ، وهو بعد لا يعلم في غير دروس العربية شيئاً غير ذى بال !

لقد كان عليه حين أراد أن يظفر باجازة الأزهر ، أن يستوعب علوم الأزهر ، أما أن يتعالى على هذه العلوم، ثم يشنع على أصحابها في الصحف والمجتمعات ويرى من حقه أن يظفر بالنجاح فيها دون تعمق ، فهذا ما لا يرتضيه منصف ! .

قد يكون الدكتور صادقاً فيما بينه وبين نفسه ، حين يميل الى التهوين من شأن هذه العلوم ، ولكن كان عليه ألا يتقدم الى الامتحان في علوم لا يعتقد في جدواها ولا يؤمن بالقائمين ~~على تدريسها~~ ، أما أن يسب وينقد

ثم يطلب النجاح دون استعداد ، فإذا تعذر عليه واصل الهجوم والتهكم ، وكتب مقاله الشهير « ساعة بين العمائم واللقى » فهذا ما لا يرضاه منصف محايد ، يضع الأمور موضعها الصحيح .

لقد كان الدكتور زكى مبارك أقرب الى الحق ، وأثر للانصاف من الدكتور طه حسين ، إذ تقدم الدكتور زكى مبارك لنيل إجازة العالمية مباهيا بمكانته المشتهرة في الأدب والصحافة واللغة .

وانعقدت هيئة امتحان برياسة الأستاذ ابراهيم الجبالى رحمه الله ، وكان الجبالى على علم بمنزلة الطالب الممتحن ، فقابلته اللجنة بالابتسام المشجع ، وعرض عليه الشيخ الجبالى أن يختار هو ما يريد أن تناقشه اللجنة فيه من أبواب الفقه والأصول والمنطق والتوحيد ، فتخير الطالب ، ثم اختار فى قلق ما رغب فيه ، فأخذت اللجنة تسأله فيما اختار ، مترفقة ، تسأله فى الأصول فلا يجيب ، وفى المنطق فلا يرد ، وكذلك فى الفقه والتفسير حتى اعترف بنفسه أنه لم يلم بعلموم الأزهر .

وخرج ليكتب مقاله : ذاكرنا أن علوم الأزهر هذه لن
(١٢)

تفيده ، وأن الرسوب من حقه إذ لم يجد ميلا الى
استيعابها ، أين موقفه من موقف طه حسين ! .
ثم ماذا ؟

لقد تعرضت الحلقات التليفزيونية الى قضية الشعر
الجاهلى ، لتحمل على الأزهر وزرا لم يكتسبه ، حين
صورت علماءه فى وضع منكر يدين بالوصولية ، ويهادن
فى أمور الدين ابتغاء عرض الدنيا ، ومع أن كتاب
الأيام لم يلم بقضية الشعر الجاهلى .

وكان المعقول أن تقتصر الحلقات على ما جاء
بالكتاب ، فإن المشرفين على الإخراج شاعوا أن يتحدثوا
من لدن أنفسهم عن قضية الشعر الجاهلى ، حديثا يوهم
المشاهد أنهم ينقلون عن طه حسين ، فعرضوا شيئا
أزهريا يتشدد فى ضرورة مؤاخذه الدكتور طه ، ثم
يتراجع حين يلوح له المسئولون بعرض زائل من أعراض
الحياة ، وذلك محض افتراء صارخ لم يقل به أحد .

واذا أراد القارئ أن يعرف موقف كل مسلم يغار
على كتاب الله ، كما سنبين ذلك فى المقال التالى ! .

فماذا كان ينتظر المسلمون فى بقاع الأرض من
الأزهر الشريف ، حين يرون أستاذا جامعيلا يطمئن

الى حقائق القرآن ، بل يعلن شكه في هذه الحقائق على
مئات من الطلاب المسلمين في الجامعة ، ثم ينتقل بقوله
الى آلاف القراء حين يصدر باطله الصريح في كتاب
يتداوله الناس ! .

ماذا كان ينتظر المسلمون من رجال الازهر غير أن
يقفوا في وجه من يشك في حقائق كتاب الله ، ويحاول
أن يزلزل عقائد الشبيبة الاسلامية في الجامعة ؟ اكانوا
ينتظرون أن يسكتوا عن هذا الإفك الجريء ليرضوا
أعداء الاسلام ، أم أنهم ينتظرون أن يهب العلماء في
طليعة المستنكرين لما أريد من الطعن في حقائق القرآن؟

أليس من العجب أن يثور البرلمان ، وأن يثور
أساتذة المدارس الثانوية والابتدائية ، وأن يثور أرباب
الأقلام في الصحف اليومية ، على من ينكر صدق
الحقائق القرآنية ، ثم يراد بعلماء الازهر أن يلجموا
أفواههم فلا تتكلم ، وأن يمنعوا أقلامهم فلا تنطق ،
ليرضوا طائفة من الملحدين ، يسرهم أن يتزعزع الاسلام
في نفوس معتنقيه ! .

لقد قام علماء الازهر بواجب الدفاع عن القرآن ،
تادية لفريضة محتومة ، أناطها الاسلام بأعناقهم ،

اذ كانوا حملة شريعته ، ومفسرى قرآنه ، ورسل هدايته الى الناس ! .

ولم يكن من بينهم من تراجع عن موقفه لينال منصبا دنيويا حقيرا ، كما شاء المخرج أن يفترى على الشرفاء بغيا دون حق ، ولو علم هذا المتجرىء على الأطهار أن علماء الأزهر هم الذين أوقدوا ثورة سنة ١٩١٩ وفتحوا صدورهم لنيران المدافع ، حين تزعموا الثورة المصرية أثناء اعتقال سعد وصحابته ، حتى كان منبر الأزهر أداة الاعلام خلال هذه الثورة العظيمة ، وحتى اشتهر أسماء خطبائه الكبار من أمثال على سرور الزنكلونى ، ومحمود أبى العيون ، ومحمد عبد اللطيف دراز ، ومصطفى القياتى ، وابراهيم سليمان ، ومن لا نحصى من هؤلاء الأطهار ، ممن جاوزوا القول الى العمل ، فالفوا اللجان وجمعوا الأموال ، وطبعوا المنشورات ، وقادوا المظاهرات ، ثم تلقفتهم ظلمات السجون ، فوجدوا من تلاميذهم من حملوا الراية ، وواصلوا الجهاد !

لو علم هذا المتجرىء على الأطهار كم بذل هؤلاء الأخيار من نفوسهم وأموالهم ، ودماء أبنائهم فى نصرة الحرية ، ما أخرج هذا المشهد الأفك ، الذى ابتكره

خياله الضال ، ليؤذى حملة القرآن ! فكان من الآفكين
المفتريين ، وانى أحذر هؤلاء البغاة ، أن يعودوا لمثل
هذا التخرص الكاذب على العلماء مرة ثانية ، لأن
الايغال في الباطل لن يترك دون ثأر ، يوم تبيض وجوه
وتسود وجوه •

« إن الذين يحبون أن تشيع الفاحشة في الذين آمنوا
لهم عذاب أليم في الدنيا والآخرة والله يعلم وأنتم لا
تعلمون » (١) •



الأزهر

وكتاب الشعر الجاهلى

لا أريد فى هذا الفصل أن أتجنى على أحد ، ولكن الاخلاص للحقيقة يوجب أن نؤرخ الأحداث دون محاباة أو تحامل ، وقد كان من قدر الدكتور طه حسين أن يصبح أستاذا بالجامعة ، يدرس الأدب العربى ، والأدب العربى بشعره ونثره ميدان رحيب الانحاء ، متعدد الشباب ، ولدارسه أن يجول فى كل منحى من مناحيه ، دون ملامة تلحقه ، حتى ولو أخطأ سيجد من يتناوله بالتصويب .

ولو أن الدكتور طه حسين خالف كل معروف مشتهر من قضايا الأدب الجاهلى فى كتابه الذى أحدث الضجيج ، مااحتج عليه الأزهر فى شىء ، وما أندفع الى خصومته أزهرى يعلن الاحتجاج ، وقصارى ما كان يحدث ازاء خطئه أن يقوم ناقد غيور فيعرض رأيه المخالف فى مقال بجريدة ، أو أن يقصر على نقده الأدبى بعض المؤلفات المستقلة ، وتمضى الريح رخاء بليلة ، اذ أن النقد الأدبى أمر طبيعى لا يهيج جمهورا ، ولا يدفع الى قضاء ومحاكمة ، ولا يشغل نوابا ووزراء وشعبا .

لو أن الدكتور طه حسين خلص في بحثه عن الشعر الجاهلي لقضايا الأدب وحدها ما اتجه اليه الأزهر بالنقد الشديد ، ولكن الرجل ترك الأدب الذي يؤلف فيه ، الى الحديث عن شخصيتين تاريخيتين نبويتين أثبت القرآن وجودهما ، ونسب اليهما رفع القواعد من البيت في مكة ، ليعلن أنه لا يجزم بما جاء في كتاب الله .

ولم يكن الدكتور يخاطب علماء يعرفون موضع الخطأ من الصواب ، فيردونه عن تسرعه ، ويحكمون عليه بالخطأ الصريح ، ولكنه كان يخاطب طلابا ناشئين ، يسمعون الطعن في أخبار القرآن ، وكأنه كتاب بشرى ألفه انسان كالدكتور يخطيء ويصيب ! ثم ينشر ما كتب على الناس جميعا ! .

ويتضح بما لا يقبل الشك أن الدكتور قد تورط في افتراءات خصوم الاسلام ، لأن هذا الرأي بذاته قد ساقه مبشر خصيم في كلام لا يمت الى البحث النزيه بشيء ! وقد ثار الطلاب أنفسهم على ما سمعوا ، وانتقلت الثورة الى الصحف اليومية .

وقام نفر من كبار علماء الأزهر بالرد على هذا التهجم ، ونادوا بضرورة اقضاء قائله عن التعليم الجامعي ! ونحن نعرف أنباء الجامعات الرسمية

العريقة في أوربا وأمريكا ، ونعرف أن أساتذة هذه الجامعات قد أوتوا أكبر نصيب من حرية الفكر واستقلاله ، ولكننا ما سمعنا عن أحد من هؤلاء أنه هاجم الانجيل في كتاب يفرضه على الطلاب ، ويجعله موضع الدراسة والامتحان !

قد يشذ أحد الأساتذة برأى خاص يعلنه بعيدا عن المحيط الجامعى ، ولا يحمل طلابه عبء فهمه واستظهاره ، ولكن لا يجوز لاستاذ ما أن يهاجم مقدسات دينه ، مدعيا أنه يبحث ! فإذا هاجم الدكتور طه حسين كتاب الله صراحة ، وهب المفكرون من ذوى الغيرة الدينية لمقاومته أفيسكت الأزهر ؟

ان كتاب الشعر الجاهلى يقوم على فكرة ليست بجديدة ! هذه الفكرة هى دعوى الانتحال فى هذا الشعر ، وقد ثبت لدى الدارسين أن نقاد العرب من لدن عهد ابن سلام الجمحى الى عصرنا هذا ، قد قالوا بانتحال كثير من القصائد .

وللأستاذ مصطفى صادق الرافعى فصل رائع فى الجزء الأول من كتابه عن تاريخ الأدب العربى ، أشبع هذه الناحية بما لا مزيد عليه ، وقد قوبل الكتاب

عند صدوره باحتفال رائع ، وقد أفاد منه الدكتور طه حسين ، إذ شاد به في بعض ما كتب !

فلو أن الدكتور طه قصر حديثه على الانتحال ما أوجد هذه الفرقة الصاخبة ، ولكن الدكتور قد بالغ في دعوى الانتحال مبالغة تابع فيها المستشرق الانجليزى مرجليوث ، حيث نقل أكثر أدلته دون أن يعزو اليه شيئاً مما أخذ عنه ! .

وإذا كان الاسراف في ادعاء الانتحال منقود منقود، فما كان ذا خطر يسبب هياج الناس بعمامة ، والأزهريين بخاصة ، ولكن ترك القضية الى أشياء تمس كتاب الله ، وتلصق بالبحث الصاقاً دون داع علمى ، قد أوقد الصدور ، وحق لكل ذى غيرة اسلامية أن ينهض مدافعاً عن كتاب لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه ! فمن الملوم حينئذ ؟ من جاء بالغيب ، أم من قام بالملامة والاستهجان !

لقد نسى بعض المغرضين عن عمد ، محور الضجة التى نشأت عن كتاب الشعر الجاهلى ، وذهب بعد انقضاء نصف قرن على دويها المزعج ، الى القول بأن الأزهريين قد ناهضوا الحرية الفكرية ، ممثلة في

الدكتور طه حسين ، بل الى القول بأن الذين عارضوا
الدكتور طه حسين ، كانوا أذئابا لبعض الساسة من
الحاكمين ، وذيولا للقصر الملكى .

وهكذا تفتري الأراجيف الظالمة لتشوه الحقائق أمام
المعاصرين أنفسهم ، لأن من زامنوا هذه القضية لا
يزال بعضهم على قيد الحياة ، وقد عرف ما كان ،
واذا امتد التدليس الى احداث رؤيت رأى العين ، فماذا
نصنع بأحداث الزمن البعيد !

واذا كانت قضية الشعر الجاهلى قد وصلت الى
النائب العام ، ففحصها الرجل الكبير فحص القانونى
العادل ، مستعينا بخبراء ذوى نزاهة من الدارسين ،
فان الرجوع الى ما دونه الرجل فى محضره يغنى كل
غناء ، فى كشف الحقائق دون تزييف .

قرأ النائب العام كتاب الدكتور ، وفحص ما قدم اليه
من الشكاوى بسببه ، ولخص ما يمكن أن يكون موضع
اتهام فى هذه النقاط .

أولا : أن المؤلف كذب القرآن فى ما قال عن ابراهيم
واسماعيل عليهما الصلاة السلام ، حين قال فى ص

« للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل ،
وللقرآن أن يحدثنا عنهما أيضا ، ولكن ورود هذين
الاسمين في التوراة والقرآن لا يكفي لاثبات وجودهما
التاريخي ، فضلا عن اثبات هذه القصة التي تحدثنا
بهجرة اسماعيل بن ابراهيم الى مكة ، ونشأة العرب
المستعربة فيها ، ونحن مضطرون الى أن نرى في هذه
القصة نوعا من الحيلة في اثبات الصلة بين اليهود
والعرب من جهة ، وبين الاسلام واليهودية والقرآن
والتوراة من جهة أخرى ، فهي حديثة العهد ، واستغلها
الاسلام لمسبب ديني وسياسي أيضا ، فيستطيع التاريخ
الأدبي واللغوي الا يحفل بها عندما يريد أن يتعرف
أصل العربية .

ونستطيع أن نقول : ان الصلة بين اللغة العربية
الفصحى التي كانت تتكلمها العدنانية ، واللغة التي
كانت تتكلمها القحطانية ، كالصلة بين اللغة العربية
وأى لغة أخرى من اللغات السامية ، وأن قصة العاربة
والمستعربة ، وتعلم اسماعيل العربية من جرهم ، كل
ذلك أحاديث أساطير لا خطر له ولا غناء فيه .

هذا هو الاتهام الأول ، وهو جريح في تكذيب
القرآن ، وإذا كان هدف المؤلف أن ينتهى الى أن

العبدانية غير القحطانية ، فقد كان في وسعه أن يترك حديث القرآن عن ابراهيم واسماعيل ، وأن ينأى عن وصم الاسلام بالاحتتيال ، ثم يعالج الموضوع علاجاً يعتمد على نصوص ثابتة ، توحى باختلاف العبدانية عن القحطانية ! ولكنه لم يجد نصوصاً تسعفه في ذلك ، وزعم مدعياً أن لديه هذه النصوص ، ولكنه كان يتسع في الفروض الخيالية دون وثيقة ما ، بل إنه نقل عن أعداء الاسلام ما افتروه دون تحقيق في مسألة ابراهيم واسماعيل .

إذ أن بعض المبشرين وقع مقاله باسم « هاشم العربي » ليرى الناس أنه عربى غير دخيل ، وقد نص فيها على ما رددته الدكتور ناقلاً مدعياً ! وكل ذلك ذاع واشتهر .

وأول من أعلنه الأستاذ عبد المتعال الصعیدی (١) ، كما سجله الأستاذ محمد الخضر حسين في كتابه الذى نقض (٢) به كتاب الدكتور .

وقد وجه الأستاذ محمد طاهر نور ، رئيس نيابة مصر مؤالاً صريحاً عن هذا النقل فقال الدكتور طه ،

(١) كتاب القضايا الكبرى فى الاسلام ٣٩٩ للصعیدی .

(٢) كتاب نقض الشعر الجاهلى ص ٧٠ للخضر حسين .

اننى افترضت ذلك ، ولكنى أخبرت أن هذا الفرض موجود فى بعض كتب المبشرين بعد أن ظهر كتابى !

وتوافق المبشر مع الدكتور عجيب ، أما النقل عنه فأعجب ، إذ أن المبشر صاحب هدف مقصود حين يطعن فى القرآن دون تحقيق ، ومع استتار يعصمه من الخزى حين ينكشف افتراؤه ، ولكن الدكتور يحاضر الطلاب به مجاهرا ، ويطبعه فى كتاب ينشر على الناس متحديا ، وكأنه حق صريح .

أما مبلغ اعتقاد الدكتور فى آرائه الأدبية ، فيتضح مداه مما سجله محضر للتحقيق ، الذى أجراه رئيس النيابة معه ، ونحن ننقل منه هذا الحوار .

س : هل يمكن لحضرتكم تعريف اللغة الجاهلية الفصحى ، وهى لغة حمير ، وبيان الفرق بين لغة حمير ، ولغة عدنان ، ومدى الفرق ، وذكر بعض أمثلة تساعدنا على فهم ذلك .

ج : قلت أن اللغة الجاهلية فى رأى ورأى القدماء والمستشرقين ، لغتان متباينتان على الأقل ، أولهما لغة حمير ، وهذه اللغة قد درست الآن ، ووضعت لها

قواعد النحو والصرف والمعجم ، ولم يكن شيء من هذا معروفا قبل الاستكشافات الحديثة ، وهى مخالفة للغة الفصحى التى سألتكم عنها مخالفة جوهريّة ، فى اللفظ والنحو والصرف ، وهى الى اللغة القديمة أقرب منها الى اللغة العربية الفصحى ، وليس من شك فى أن الصلة بينها وبين لغة القرآن والشعر ، كالصلة بين السريانية واللغة العربية ، أما إيراد النصوص فيحتاج الى ذاكرة لم يهبها الله لى ، ولا بد من الرجوع الى الكتب المدونة فى هذه اللغة .

س : هل يمكن لحضرتكم أن تبينوا لنا هذه المراجع ، أو تقدموها لنا ؟

ج : أنا لا أقدم شيئا .

س : هل يمكن لحضرتكم أن تبينوا الى أى وقت كانت اللغة الحميرية موجودة ، ومبدأ وجودها ان أمكن .

ج : مبدأ وجودها ليس من السهل تحديده ، ولكن لا أشك فى أنها كانت معروفة تكتب قبل القرن الاول من المسيح ، وظلت تتكلم الى ما بعد الاسلام ، ولكن

ظهور الاسلام ، وسيادة اللغة القرشية قد محا هذه اللغة شيئاً فشيئاً ، كما محا غيرها من اللغات المختلفة في البلاد العربية وغير العربية ، وأقر مكانها لغة القرآن .

س : هل يمكن لحضرتكم أن تذكروا لنا مبدأ اللغة العدنانية ، ولو على وجه التقريب ؟

ج : ليس من السهل معرفة مبدأ العدنانية ، وكل ما يمكن أن يقال بطريقة علمية ، هو أن لدينا نقوشاً قليلة جداً ، يرجع عهدها الى القرن الرابع للميلاد ، وهذه النقوش قريبة من اللغة العدنانية ، ولكن المستشرقين يرون أنها لهجة نبطية ، واذن فقد يكون من احتياطات العلم أن نرى أقدم نص عربي يمكن الاعتماد عليه من الوجهة العلمية الى الآن إنما هو القرآن ، حتى نستكشف نقوشاً أكثر وأظهر مما لدينا .

س : هل تعتقدون حضرتكم أن اللغة سواء كانت الحميرية أو العدنانية كانت باقية على حالها من وقت نشأتها ، أو حصل فيها تغيير لسبب تهادي الزمن والاختلاط .

ج : ما أظن أن لغة من اللغات تستطيع أن تبقى

قرونا دون أن تتطور ، ويحصل فيها التغيير
الكثير (١) .

هذا بعض ما جاء في محضر التحقيق النيابي، ويظهر
منه بوضوح أن الدكتور لا يملك دليلا حاضرا على بعد
العدنانية عن الحميرية ، وأن ما رتبته على ذلك من
اختلاق قصة ابراهيم واسماعيل لا يمت الى الحقيقة
العلمية بصلة ! وقد كان في وسعه أن يهتف عاليا
باختلاف الحميرية عن العدنانية دون أن يثور عليه
أحد ، اذا ترك النص القرآني بمنأى عن توهينه ،
ولكنه فعل !

والثاني من بنود الاتهام في صحيفة رئيس النيابة
العامة ، أن الدكتور أنكر القراءات السبع المجمع عليها،
فزرع أنها ليست منزلة من الله تعالى ، وأن العرب
قرأتها كما استطاعت لا كما أوحى الله بها الى نبيه .

والكلام في القراءات بحث علمي لا يضر الكاتب أن
يخطيء فيه ، لانه لم ينف به أن القرآن من عند الله ،
ولكنه يريد أن يثبت اختلاف اللهجات في اللغة الواحدة،

(١) نقلا عن كتاب (موقف النقد الابني من الشعر الجاهلي
ص (١٠١) للدكتور محمد رجب البيومي .

كما أراد من قبل أن يثبت اختلاف العدنانية عن الحميرية ! لينتهى الى التشكيك في الشعر الجاهلى .

واختلاف اللهجات اذا تحقق لا يؤدى الى ما يريده من النتيجة ، لأن اللهجة هى طريقة أداء الكلمة الى السامع ، مثل امالة الفتحة والالف ، أو تفخيمها ، ومثل تسهيل الهمزة أو تحقيقها ، ولا تلازم بين اختلاف اللغات واختلاف اللهجات ، فقد تكون اللغة متحدة ، واللهجة مختلفة ، وإذا كان ذلك كذلك فلا يوجب اختلاف اللهجة أن تكون اللغة مختلفة !

وكان على الدكتور ألا يتعرض للقراءات بشيء ، لان القراءات لا صلة لها بالشعر الجاهلى الذى يشك فيه ، ولكنه أراد الاثارة عمدا .

والثالث من بنود الاتهام أنه ذكر النسب النبوى بما يوحى بالاستخفاف اذ قال فى ص ٧٣ من كتاب الشعر الجاهلى « ونوع آخر من تأثير الدين فى انتحال الشعر ، واضافته الى الجاهلين ، هو ما يتصل بتعظيم شأن النبى من ناحية أسرته ونسبه فى قريش ، فلأمر ما اقتنع الناس بأن النبى يجب أن يكون من صفوة بنى هاشم ، وأن يكون بنو هاشم صفوة عبد مناف ، وأن يكون بنو

عبد مناف صفوة بنى قصى ، وأن تكون قصى صفوة
قريش ، وقريش صفوة مضر ، ومضر صفوة عدنان ،
وعدنان صفوة العرب ، والعرب صفوة الانسانية كلها !

وهذا الكلام على وجهه المسرود مريب سىء ، ولم
يكن الشك فى الشعر الجاهلى بحاجة اليه ، اذ لا يوجد
لدينا شعر يثبت أفضلية عبد مناف وقصى ومضر
وعدنان ، حتى نقول انه مختلق ! فلماذا أخذ المؤلف فى
سرد السلسلة دون داع .

ان المسلمين جميعا يعتقدون ان محمدا أفضل خلق الله،
ويصدقون ما جاء به وما قاله وما زاد عن ذلك لا يعبئون
به ! فكيف يأتى تأثير الدين فى انتحال الشعر ، اذا ثبتت
أصالة العنصر النبوى ورفعته وطهارته !

ان أكثر القبائل الجاهلية تفتخر بأرومتها ، وأصالة
معدنها ، بحيث لا يقاس ما قيل فى قريش عامة ، ببعض
ما قيل فى تميم أو أسد أو طيىء ! فلم يسكت الدكتور
عن فخر هذه القبائل بأصولها ، ولا يعده سببا
للانتحال ، ثم يحاول أن يستخف بقبيلة النبى الكريم
لأمر اذا ثبت على سبيل الجدال الفرضى فلن يخدم قضيته
الأدبية فى قليل أو كثير !

ان مما يعزينا عن هذا التقمم البغيض ، أن الدكتور قد رجع عن ذلك كله حين كتب فصولا من السيرة الطاهرة ، تغنت بمحمد الرسول الأمين ، وسجلت رفعة عنصره الكريم .

أما الاتهام الرابع ، فإن الدكتور أنكر أن للإسلام أولية في بلاد العرب ، وأنه كان دين ابراهيم الحنيف ، وذلك حين قال ص ٨١ من كتاب الشعر الجاهلى وشاعت في العرب أثناء ظهور الاسلام وبعده ، فكرة أن الإسلام يجدد دين ابراهيم ، ومن هنا أخذوا يعتقدون أن دين ابراهيم هذا كان دين العرب في عصر من العصور ، ثم أعرضت عنه لما أضلها المضلون ، وانصرفت الى عبادة الاوثان » .

ويعزينا حين نسجل هذا الهراء ، أن الدكتور قد رجع عنه في محضر التحقيق النيابى ، اذ ذكر في المحضر أنه لا ينكر أن الاسلام دين ابراهيم ، فاستغلوا هذا الاقتناع وأنشأوا حوله بعض القصص والأخبار .

والسؤال الباقي بعد ذلك كله ، هل ورد في الشعر الجاهلى الذى يحاول الدكتور انكاره شيء يتعلق بالاسلام ، ودين ابراهيم ، حتى يلجأ الى تسطير ما يخالفه الواقع ؟ وإذا كانت الاجابة بالنفى لا بالاثبات ،

فلماذا يترك موضوعه الأصلي ليهيج المشاعر دون داع !
الا اذا كان المراد أن يحدث الضجيج .

هذا بعض ما تضمنه كتاب الشعر الجاهلى ، مما دعا
علماء الأزهر الى الثورة عليه ، وقد ثبت أن جميع ما
تورط فيه الدكتور من آراء مؤذية قد نقلت عن غيره .

وانى لاتساعل كيف يكون تصحيح الحقائق محاربة
لحرية الفكر ؟ من ناحية الأزهر ، وكيف يكون تشويه
الحقائق استجابة لحرية الفكر من ناحية الدكتور
ومؤيديه ؟ حتى نرى فى كل حين كاتباً يدعى أن الأزهر
قد هاجم كتاب الشعر الجاهلى لأنه يرفض الجديد
الحى ، ويتمسك بالقديم البالى ! فى حين أن الأزهر
بعلمائه وكتابه يناقشون القديم والجديد معا ! ويأخذون
ما فيهما من الخير ، ويدعون ما بهما من الشر ! بدليل
أن كتب الدكتور طه الخالصة للأدب ، من مراجع
الأزهريين فى دراساتهم ، بل إن أدب الدكتور طه نفسه
كان محور دراسات فى رسائل الماجستير والدكتوراه ،
وقد أنصفه الباحثون مصيباً ونقدوه مخطئاً ، واذا كانت
حرية الفكر شيئاً غير ذلك ! فأى شىء تكون ؟

الأزهر

والسلام الدينى

- ١ -

رددت بعض الصحف اليومية قولاً قديماً للكاتب
الفرنسى « مورييس جودفرى دى موبين » يذهب فيه
الى أن الأزهر بمصر لا يسهم إيجابياً فى السلام الدينى!

وأنا أعرف أن صاحب هذا القول المسرف ، قد
أصدر كتاباً سماه « النظم الاسلامية » حشاه بأخطاء
كثيرة ، نسبها الى الاسلام خطلاً دون صواب ، فاذا نسب
للأزهر هذا الرأى الجائر فليس من المستغرب ، لأن
من المستغرب فعلاً أن ينصف الأزهر من لا ينصف
الاسلام .

وواضح أن الأزهر يمثل الاسلام فى كل رأى يبديه،
فاذا دعا الاسلام الى السلام الدينى ، فهى الدعوة التى
يحتضنها الأزهر ويلتزمها أى التزام ، وليس رأى
الاسلام فى السلام الدينى بعيداً عن كاتب يعالج شئون
المسيحية والاسلام فى باريس ، وينقل عن الامام محمد

عبده رضى الله عنه آراء كثيرة سردها في كتاب «الاسلام والنصرانية» كما يعرف سلفا بما كتبه الأستاذ الامام في رده على المسيو هانوتو ، مبينا دعوة الاسلام الى السلام ، ومؤاخاة العلم ، واحترام الرأى المخالف ! فبالله كيف يتحدث مؤلف النظم الاسلامية ، حديث من لا يعرف الاسلام ، وقد تفرغ للبحث عن الشئون الاسلامية ، حتى غدا متخصصا فيها لدى معشره .

وها هو ذا يتحدث عن الأزهر دون دراية ، ولا نعذره في خطئه المغرض ، لأن رأى الأزهر في السلام الدينى ذائع مشتهر فى أوربا وأمريكا ، إذاعه شيخه الأكبر الامام محمد مصطفى المراعى فى مؤتمر الأديان ببروكسل عام ١٩٣٦ ، وإذاعه فى باريس عالم من المع علماء الأزهر ونابغيه ، وهو الأستاذ الدكتور محمد عبد الله دراز فى مؤتمر الأديان سنة ١٩٣٩ .

وما زال ممثلوا الأزهر يعلنون فى كل مؤتمر يلتبس فيه النفع ! أفتكون محاضرات مؤتمر الأديان فى باريس بعيدة عن كاتب متخصص ، يتحدث عن الشئون الاسلامية ، ويفرد المؤلفات الخاصة بها ، ثم لا يأذن لنفسه أن يلتفت الى ما يدور حول تخصصه العلمى فى وطنه ، بل الى ما قيل فى أمور يتصدى للبحث عنها مصدرا رأيه النهائى !

واذا كان ما قيل عن السلام الدينى والأزهر مما لا يقنعه ، فلماذا لا يرد عليه بالمنطق الصائب ، لنعرف أن للرجل أبعادا شاسعه يجهلها الباحثون ، أما أن يصدر الحكم عاريا عن أسبابه ، وغافلا عما قاله الفاقهون بشأنه ، فهذا هو الجور الصريح .

وقد يكون من المفيد أن نلقى بعض الضوء على ما قاله الامام المراغى ، والدكتور دراز ، فى موقفيهما الجهيريين ، لأن ما قالا منذ أكثر من أربعين عاما ، يدل على أن الأزهر لا يلبس أردية مختلفة ، تتنوع وفق الاتجاهات المتعارضة ، بل يلتزم بمنطق الاسلام فى مواجهة الأحداث ، وآية ذلك أن رجال الأزهر اليوم ، يقولون عن اعتقاد ما قاله أسلافهم الفاقهون ، لا لأن اللاحق يقلد السالف ، بل لأن المصدر واحد لا يختلف ، وهو القرآن الكريم .



انتشر التبشير بمصر في الثلاثينات انتشارا أساء الى القائمين به ، ممن لا يراعون حرية العقيدة في بلد اسلامى ، يرفعى روابط الانسانية والوطنية ، وبحث الهيئات الاسلامية أسباب هذا الاعتداء الصارخ على حريات المعتقدين ، وفي مقدمتها مشيخة الأزهر ، فأدركت أصابع الاستعمار المحركة للمهزلة المنكرة من وراء ستار ، فانبورت الأقلام المؤمنة تفضح ما استتر من الدسائس ، وتدين قوما يتظاهرون فى الخارج بالدعوة الى سلام الأديان ، ويقيمون المؤتمرات الداعية لهذا السلام ، ثم جاءت الدعوة الى شيخ الأزهر ليمثل الاسلام فى مؤتمر بروكسل .

ولو كان الأستاذ الأكبر أسير عاطفته الشخصية وحدها ، لرفض الدعوة من قوم ينضم اليهم من يكيد فى الباطن ، ويتظاهر بالمودعة فى العلن ، ولكن الامام المراغى قد اهتبل الفرصة ، ليدعو باسم الأزهر الى سلام دينى حقيقى ، وليوجد أرضا مشتركة يقف عليها دعاة الأديان المختلفة غير متنابذين ، وهو فى ذلك يصدر عن دين أمر دعائه أن يهدوا الانسانية بالحكمة والموعظة الحسنة ، فاذا كان جدال فبالتى هى أحسن .

وقد استعان الأستاذ الأكبر بثقافة العصر الحضارية، ومقررات العلوم الانسانية ، حين أشار في بدء كلمته الى فكرة الزمالة بين المتدينين فكرة طبيعية ، وهى ليست نظرة فلسفية بل حاجة ضرورية ، تولدت في النوع البشرى ، ومع الشعور بهذه الزمالة ، فان أسباب التفرق أيضا لها موجباتها الضرورية ، إذ أن الانسان لا يسير بالعقل وحده ، حتى تنحسم أموره مع المخالفين على وجه حاسم صريح ، ولكنه يخضع لغرائز قاهرة تضطره الى مجانبة المنطق في بعض الأحيان ، ولذلك كان الاخاء الانسانى العالمى أمرا ميثوسا منه ، ما دامت هناك شهوات تمليها الغريزة ، ولن يقدر التقدم العلمى على التغلب على هذه الشهوات المتأصلة ، واذا أمكن بعامل من العوامل أن تخبو جذوة تلك النار المنبعثة من قوى الطبيعة فى الانسان ، فانه لا يمكن أن تنطفئ تلك النار .

والتدين - فى رأى الأستاذ الأكبر - أصيل فى كل نفس ، ولا يحجبه إلا غشاوات عارضة ، تنقشع أمام النظر البصير ، وفى هذا التدين ما يهبط بقوى الغرائز الهائجة ، فيخيف من شرورها الكثيرة ، فالشعور الدينى اذا عمق وتأصل ، فل من أسلحة الأنانية والتجبر، ورفع الانسان الى ما فوق الاعتزاز باللون والدم والجاه

والطبقة، ودعا الى طمأنينة وسيكينة ، تهونان الرزايا
والأحزان .

وبعد أن يحكم الامام المراغى فى مرارة على ما ارتكب
من المأسى بسبب الخلافات الدينية ، والدين منها براء،
عمد الى ايضاح رأى الاسلام فى السلام الدينى فقال (١):

وهذا ما جعل اغتباطى بهذا المؤتمر عظيما ، فإنه
فضلا عن سعيه للبحث عن الوسائل الموصلة لتحقيق
المثل العليا للإنسانية ، وهى الزمالة العالمية بين أفراد
النوع الانسانى وأممه ، فإنه بهذا السعى يحقق غرضا
أساسيا من الأغراض التى سعت اليها الأديان ، وعننى
بها الاسلام الذى أدين به .

فقد نبه القرآن على وحدة الأبوين الموجبة للتعارف
والتعاون والتناصر ، والمبعدة عن التناكر والاختلاف،
ولم يقيم وزنا لشرف المولد ، وكرم الجنس ، ووضع
معيارا للتفاضل لم يعرفه الناس من قبل ، وهو تقوى
الله ، فى القرآن الكريم « يا أيها الناس إنا خلقناكم
من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا إن
أكرمكم عند الله إتقاكم » وفى القرآن الكريم « لا ينهاكم

(١) مجلة :الازهر . المجلد السابع من ٦٥

الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم أن تبروهم وتقسطوا اليهم إن الله يحب المقسطين .

ثم تحدث الامام المراهى عن الزمالة المنشودة بين رجال الدين ، داعيا الى الوئام الحقيقى ، وقد اضطر الى أن يدين فى وضوح ما يرتكبه المبشرون من منكرات ، حين يلجئون الى ديار الاسلام ، ليغروا الضعفاء بالمال والمنصب والعقار ، كى يتركوا دينهم دون اقناع ، ثم وضع النقط على الحروف حين قال :

« ومما يثير العجب ، ويضاعف الألم ، أن أهل الأديان يجشدون جهودهم لمقاتلة بعضهم بعضا ، مقاتلة أسرفوا فيها ، وجعلتهم ضعفاء أمام عدوهم المشترك ، وسلوكوا طرقا فى التناهر مخالفة لأبسط قواعد المنطق ، مما جعلهم سخرية أمام العلماء والفلاسفة ، وجعل كل جهودهم عقيمة النتائج ، فقد تركوا التأثير على الانسان من ناحية عقله الذى هو موضع الشرف ، وموطن العزة والكرامة ، واستعملوا طرق الاكراه والاغراء بالمال وغيره من الوسائل ، وركن بعضهم الى القوى المادية للدول ، وقد نسوا أن الايمان لا يحل القلب بالاكراه ، وأن العلم لا ينال إلا بالدليل ، ونسوا أن

العدو جاد فى انزالهم من مكانهم اللائق بهم ، وأن
شروع العالم تغمر الانسانية ، وتطغى على ما بقى فى
النفوس من هيبة واحترام للنظم الالهية ، وكان عليهم
بدل ذلك كله أن يتعاونوا على درء الخطر ، وأن
يحاربوا هذه الشهوات الجامحة ، وهذه الإباحية التى
يئن منها العقلاء » (١) .

ثم ختم الأستاذ الأكبر كلمته باقتراحات هادفة ،
تدعو الى عدم تنمية الشعور الدينى بالضغائن والأحقاد
وتوجيه الوعظ الدينى الى الطريق الانسانى المجمع
لا المفرق ، وجعل الدعاية الدينية قائمة على أساس
عقلى محض ، يدعمه حب الحقيقة ، واستشهد بما
يؤيد فكره الناصح بأصول اسلامية من آيات القرآن ،
مثل قوله تعالى : « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا
مؤمنين » وقوله عز وجل « ادع الى سبيل ربك
بالحكمة والموعظة الحسنة » .

وقد قوبلت كلمة الامام المراغى بما هى جديرة به
من الاحتراف ، وليس لدعى بعدها أن يعلن أن الأزهر
يقف فى وجه الإسلام الدينى تخرصا دون برهان .

أما الدكتور محمد عبد الله دراز رحمه الله ، فإن قراءه الكثيرين يعرفونه باصابة القول وجزالته وجدته ، وأشهد أنه ما قرأ له عارفوه مقالا أو كتابا ، أو استمعوا الى محاضرة علمية من محاضراته ، إلا انتفعوا بالجيد الطريف الزاهر .

فهم في دوحة مورقة ، ذات ثمر وظل ونسيم .

وقد أحسن الأزهر اختياره ليمثل شيخه الأكبر في مؤتمر الأديان بباريس حين انعقد سنة ١٩٣٩ ، فألقى محاضرة هادفة ، قال عنها السير فرنسيس رئيس المؤتمر : إن كلمة الأزهر هي الكلمة الرئيسية ، وقد وافق الحاضرون بالإجماع على اقتراحين قدمهما الشيخ دراز للمؤتمر ، فكان فوزه الباهر فوزا للسلام الحقيقي كما ينادى به مسلم داعية غيور .

وقد بدأ الدكتور محاضراته متسائلا عن سر العداوة والشحناء اللتين تعمان عالم اليوم ، وألمح الى أثر المادية في التزاحم على الاستلاب والغزو والاستعمار

وقد رأى في الدين مرفأ النجاة ، وهو يعلم أن رجال الدين يتنازعون كما يتنازع الماديون ، وقد أعمل فكره ليجمعهم في جبهة واحدة ، ينتفى معها النزاع ، وقال في توضح ذلك (١) :

غير أنا اذا رجعنا الى الأديان نلتمس منها المعونة ، هالنا ما نراه من اختلافها اختلافا طالما كان من أسباب الخصومات والحروب ، بدل أن يساعد على حسن التفاهم والتقريب بين القلوب ، فهل نستطيع أن نجد من وراء هذا الاختلاف وحدة مشتركة في المبادئ والمطامح ، تصلح أن تكون محورا لتقرير السلام بين معتنقيها ، وتسهيل تعاونهم على الخير المشترك للجميع ، هذه هي النقطة الأساسية الى تدور عليها أعمال المؤتمر ، وهذا هو الاشكال الذي يحاول المؤتمر أن يجد له حلا .

أما أنا - أى الشيخ دراز - فأميل الى أن يكون الحل على أساس الفصل في الأديان بين ناحيتها الاجتماعية وبين نواحيها الأخرى ، وأعتقد أن افتراق الأديان في عقائدها وشعائرها ، وكثير من تغاليمها ، لا يمنع أن

تلتقى من الوجهة الخلقية عند قاعدة واحدة ، هى
أساس التعاون المطلوب . وذلك انها تأمر بالعدل
والاحسان ، وتنهى عن الظلم والعدوان ، وكلها تسوى
فى هذه المعاملة الدنيوية بين أتباعها وبين أعدائها .

لقد نادى الأستاذ اذن بالحل العملى ، بعيدا عن
الغوص الجدلى فى مشكلات لا تصل الى نتائج ، بعيدا
عن التظاهر بالعمق النظرى ، تظاهرا يعود على القائل
بالمباهاة ، دون أن يفيد المجتمع الانسانى شيئا ذا بال ،
وقد ساعد الأستاذ اطلاعه المقارن الشامل ، على أن
يتحدث عن الديانات المختلفة من : هندية وبوذية
ويهودية ومسيحية واسلامية حديثا واعيا بصيرا ،
ليأخذ من كل دين دعوته الى السلم المتسامح ، فيعتدها
حجر الزاوية فى لقاء هذه الأديان .

وكان من الطبيعى أن يفضل رأى الاسلام نظريا
وعقليا فى قضية السلام العالمى ، فيرى أن دعوة الإسلام
الى الائتلاف قد قامت من الناحية النظرية على
دعامتين ، أولهما من طريق توحيد الغاية ، وذلك
بدعوة الناس جميعا الى عبادة رب واحد ، وثانيتهما
من طريق التوفيق بين وسائل هذه الغاية ، حين أرجع
(١٤)

القرآن الكريم الشرائع السماوية الى أصل واحد ، ودعا الى الايمان بجميع الرسل والأنبياء وكتبهم المنزلة « قولوا آمنا بالله وما أنزل الينا وما أنزل الى ابراهيم واسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وما أوتى موسى وعيسى وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » بل ان الاسلام نفسه - في اصطلاح القرآن الكريم - اسم مشترك يضعه كتاب الله على لسان أنبياء الله قبل محمد ، فيقول في شأن ابراهيم « إذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين » ويقول في شأن يعقوب « إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدى قالوا نعبد إلهك وإله آبائك ابراهيم واسماعيل وإسحاق إلها واحدا ونحن له مسلمون » ومضى الباحث يستعرض نظائر هذه الآيات .

أما الوجهة العلمية ، فالاسلام قد حذر من مناوئة مخالفيه أو مضايقتهم ما داموا مسلمين ، فاذا تركوا السلم الى الحرب فان الاسلام يدعو الى اعداد القوة دون أن يغفل الانصات الى دعوة المهادنة ، حيث تثمر خيرها دون غنت وارهاق ، فاذا لم تثمر وثاما يحفظ الأرواح ، كان على المحارب المسلم أن يحصر القتال في أضيق نطاق ، يقول الله تعالى « وقاتلوا في سبيل الله

الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب
المعتدين» (١) .

وفي ختام كلمته البارعة ، استخلص الأستاذ نتائج
ثلاثا تنحصر في أن الأديان - أولا - يجب من الآن أن
تكون سبب وفاق ووئام ، لا مدعاة نزاع وخصام ، كما
أن السبب - ثانيا - في الخصومات الدينية هو
الانحراف عن الدين لا اتباعه ، أما العلاج الحتمي
- ثالثا - فهو العناية بين رجال الأديان جميعا بالجانب
الخلقى العام ، لنمو العاطفة الدينية لدى المتدينين
جميعا ، فيعيشون في سلام .

هذا بعض ما يمكن تلخيصه من كلمة الدكتور دراز ،
فاذا ضمت الى كلمة الامام المراغى ، وقد ترجمتا معا
الى الفرنسية ، ووزعتا على المؤتمرين من شتى ممثلى
الأديان فى الشعوب والقارات ، فليس لأحد من
المتحدثين عن الأزهر أن يصفه بمجافاة السلام ، بل
أن المنصف ليقدر لمثليه تسامحهم الانسانى ، حين
أغضوا عن اتهام خصومهم بما ارتكبوه فى ديار الاسلام
شرقا وغربا من اعتداء صارخ على الحرية الدينية ،

وفي وسعهم أن يستشهدوا بما ذكرته الصحف الأوربية
نفسها من هذه الفضائح المخجلة ، لأن الحق لا يعدم
أنصاره حتى من بين مناوئيه ، ولكن داعيتى الأزهر ،
قد أسدلا الستار على ما كان ، طمعا في أن يميل الميزان
الى الاعتدال ، وارتقبا ليوم تنفع فيه النصيحة المخلصة
والدعوة الصادقة ، فتغنى عن عناء كثير .



وبعد :-

أفيكفى في وقتنا العصيب أن يكون السلام بين
الأديان وهو المطمح الأمثل ، أم يجب أن يمتد بالسلام
السلبى الى تعاون إيجابى أمام ما يتهدد الإيمان من
خطر شيوعى يزحف الى كل مكان .

إن الذين ينكرون عالم الغيب مرتكنين على شبهة
تقسم بسمات العلم ، دون أن تؤسس على يقين جازم ،
في حاجة الى من يعارضهم بسلاح العلم نفسه ، ليثبت
أن الايمان بالله حقيقة مكيئة ، لها أثرها الحى فى طمأنة
النفوس ، وبعدها من الهواجس المريبة ، ذات الفزع
والاضطراب .

ثم أن دعاة الالحاد يجدون طريقهم سهلا هينا ، لأنهم
ينفون كل التزام جزائى فى ارتكاب الموبقات ، اذا لم
يقدر لها أن تذاع على ملا من الناس ، والنفوس
بطبيعتها تميل الى التحلل من القيود ، فهى الى
دعوات التحلل أسهل مقادة والين عريكة ، مما يجعل
الماديين يسبحون مع التيار العام .

أما دعاة الايمان فيحاولون اقامة السدود المنيعه
أمام الالهواء ، ويدعون الى قوة الارادة والشدة ، لحسم
نفوس يسوءها أن تكبح بلجام ، فطريقهم شاق وعمر ،
وعليهم أن يتعاونوا متساندين ، ليعلوا كلمة الله .

واذا كنا نرى دعوات الالحاد تمتد وتتسع ، بحيث
تحتل معازل جديدة ، على فترات متعاقبة ، فاننا
نهيب برجال الأديان أن يحموا أوطانهم من الزحف
الراصد .

واذا كنا بالأمس نركن الى الاغضاء عمن يحاربون
الايمان استخفافا بأثرهم ، فقد أثبتت الأيام أنهم
يتقدمون وراء خطة مدروسة ، ويقفون جميعا متاهبين
للالنقضاض ، ولن تندحر جموعهم إلا اذا قوبلت باعصار
كاسح ، يستأصل الجذور الثابتة في الأرض ، ويضع
مكانها بذور الحب والايمان .



الآزهر

وحرية الفكر

أراد الأستاذ توفيق الحكيم ، أن يجمع ما لديه من خطابات شخصية ، وقصاصات صحفية ، في كتاب خاص يكون شاهدا على جهاده الأدبي من عمره الحافل ، فأصدر ما سماه « وثنائق من كواليس الأدباء » .

وللأستاذ أن ينشر ما يشاء ، ولكن ليس له أن يجبر الناس على أن يفهموا الحقائق على غير وجوهها الصحيحة ، كما يلوح ذلك في كثير مما كتب ، إذ شاء أن يجعل نفسه نصيرا للحرية والفكر ، وهو ادعاء سنعرف مقدار حقيقته في نهاية هذا المقال .

وقد كنت أؤثر أن أغض عنه لولا أنه تحرش بالآزهر في صفحات من كتابه ، تحرشا لا يستند الى واقع قائم ، فندد بما زعم من تدخله المتكرر في شئون الفكر ، مستندا الى وهم لا أساس له ، وقد ثبت له عن يقين أن الأزهر لم يناهضه في شيء ، ولكنه سود ما سود وكان الوهم المتخيل أصبح حقا واقعا ، إذ بلغه - كما ادعى - أن الأستاذ الأكبر محمد مصطفى المراغى رحمه الله ، قد

اعترض على ما جاء بكتابه « يوميات نائب في الأرياف » خاصا برجال القضاء الشرعى ، فاهتبل هذه السانحة دون أن يتأكد من صحتها ، ثم أدلى بحديث ينعى فيه على الأزهر تدخله المتكرر ، فيما سماه بشئون الفكر .

وكانى بالفارس المضطهد ، وقد سره أن يظهر في صورة المدافع عن الحرية ، فاندفع الى رد الهجوم المتخيل ، ليعلم الناس أنه أحد ضحايا رأى الحر ، والفكر الجرىء ، وقد شاء أن يقرن الاسلام بالمسيحية ، والأزهر بالكنيسة ، كما يفعل أعداء الاسلام ظلما دون عدل ، فقال في حماسة :

« وقد آن الأوان لنواجه الأمر في صراحة فيما يتعلق بتدخل الأزهر المتكرر في شئون الدولة الفكرية ، وأن نتدبر من الآن الخطر الذى يهدد حرية الكتابة ، وخطر التأليف ونهضة العلوم ، اذا سيطر على الحياة الفكرية في هذا البلد العصرى بمثل هذه الروح . »

فالمعروف عن ظلام القرون الوسطى ، أن الكنيسة كانت هى التى تتحكم في عقول المفكرين ، مما أدى الى شل حركة العلوم والفنون ، فلما جاءت غصور النور ،

وتم فصل الكنيسة عن الدولة ، استطاعت الحضارة أن
تزدهر هذا الازدهار الذى يسود العالم اليوم ، فلا شك
اذن عندى أن مستقبل مصر متوقف على ضمان حرية
العقل ، والأفكار الضرورية لكل نهضة حقيقية « (١) » .

وقد توالى الصفحات فى كتاب الأستاذ الكبير ، لتثبت
له الحقائق أن الأستاذ الأكبر لم يتدخل فى شىء يتعلق
بكتابه ، وكان عليه بعد ذلك أن يرفع هذه الصفحات
الظالمة من الوثائق ، لأنها بنيت على افتراء باطل ،
ولكن الكاتب أثبتها فى أصرار ، ثم نسى أنها دعوى
كاذبة فقال فى نهايتها معقبا : « هذه الأحاديث
والأخبار المنشورة فى صحف ذلك العهد ، تتعلق بأزمة
الحياة الفكرية التى تعرضت لها ، لما رأيت من خطورتها
على نهضتنا العقلية (٢) » .

وقارئ هذا الكلام يظن أن الأستاذ قد تعرض
حقا لأزمة فكرية ، كما يظن أن الحياة الفكرية فى مصر
بنوع عام قد تعرضت لهذه الأزمة بسبب تدخل الأزهر ؟
وكل ذلك خطأ لا يقوم دليل واحد على صحته لدى
من يزنون الأشياء بميزانها الصحيح .

(١) وثائق من كواليس الإبياء للأستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٠

(٢) وثائق من كواليس الإبياء للأستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٦

ولا نحب أن نمضى بالحديث الى آفاق شاسعة ، تخرج بنا عن نطاق الأستاذ توفيق الحكيم الى سواه ، بل نحب في هذا المقال أن نبين أن الأستاذ توفيق الحكيم تحرش بالأزهر في مناسبات كثيرة ، دون أن يكون صاحب حق في هذا التحرش ، كما نحب أن نذكره ببعض ما نسيه من بطولة الأستاذ الأكبر في مواجهة العدوان المحتل بجبروته وطغيانه ، ليعلم من المدافع الحقيقي عن الكرامة الانسانية في ميدانها الأصيل :

١ - يقول الأستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٠ « إن الانتصار الذى تم (للأزهر) في حظر كتاب (جان دارك) قد شجع على الاستمرار في هذه الخطة » ، ولكى يكون القارئ على بينة من موقف الأزهر الصائب من قصة جان دارك ، وموقف الأستاذ توفيق الحكيم المخطئ منهما ، نوجز الحديث عنها فيما يلى :

لقد قررت كلية الآداب منذ أربعين عاما ، تدريس قصة جان دارك لبرناردشو ، الكاتب الانجليزى الذائع ، فقرأها الطلاب ورأوا في بعض ما جاء بها من الحوار على لسان أحد الأشخاص طعنا في نبي الاسلام ، فتحمس الطلاب المسلمون لكرامة نبيهم العظيم ، وطالبوا المسؤولين بعدم تدريس القصة ، وكتبوا عن ذلك في الصحف ، فاهتم وزير المعارف بالأمر .

وتحدث كبار علماء الازهر يؤيدون الطلاب ، وفي طليعتهم الامام المراغى ، والاستاذ عبد المجيد اللبان شيخ كلية أصول الدين ، ولكن الاستاذ توفيق الحكيم شاء أن يدعى الحرية - حيث لا خوف على حرите هو من أحد ، فكتب ينتقد الطلاب الذين ثاروا لكرامة نبيهم ، والازهر الذى قام بواجبه فى تأييد الطلاب ، وقال فى ادعاء غريب بعد أن تساعل فى دهشة عن فزع الطلاب (١) :

« ان الكتب التى عالجت المسيحية ، وتعرضت للمسيح بالطعن والتجريح ، تطبع وتنشر فى أوربا المسيحية دون أن يخشى أحد على كيان المسيحية ، ذلك أن الجميع يعلمون أن الآوان قد فات للخوف من مثل هذه الصيحات ، وأن المسيحية التى عاشت عشرين قرنا ، لا يهدمها عشرون كتابا ، كذلك نستطيع أن نقول فى الإسلام ، إن هذا الدين المتين الذى عمر نحو أربعة عشر قرنا ، وثبت لاحداث الزمان ، وشاهد دولا تدول وعروشا تزول ، وشعوبا تولد ، لا يمكن أن يتعرض للخطر امام كتاب يؤلف ، أو عبارات تقال ، ان هذا الفزع منا لأكبر مسبة لدين عريق عميق ، كذلك يدهشنى أن ينشأ الفزع فى جامعة عصرية ، يؤمها شباب قد قطع

مراحل الطفولة والصبا الأول ، وانغrust في قلبه
العقيدة الحارة ، فلا خوف عليه الآن من مناقشة المسائل
المتعلقة في جو الحرية » .

هذا ما قاله الأستاذ توفيق الحكيم ، وهو كلام ظاهر
البطلان لدى صغار الطلاب ، فضلا عن أصحاب الأقلام
من المفكرين ، وقد تعرض لدحضه أحد طلبة كلية اللغة
العربية بمجلة الرسالة ، حين كتبه الأستاذ منذ أربعين
عاما ، وهو صديق الأديب الغيور أحمد عبد الرحمن
عيسى ، فسأل الأستاذ في قوة (١) : أى برنامج من برامج
التعليم في أوربا قررت فيه كتب تطعن في المسيح ،
وتجريح سيرته ، ثم قررت على الطلاب في الجامعة ،
وفرضت عليهم فرضا لتكون من أمس ثقافتهم الرسمية ؟

أن انجلترا حرمت دراسة نظريات علمية بالجامعات ،
احتراما لشعور الجماهير ، حين مست بعض أصول
المسيحية ، ولكنها لم تحرمها خارج الجامعة ، فللكتاب
أن يتحدثوا عنها كما يشاءون ، ولكن ليس لأحد أن
يقرر على الطلاب ما يغرس في نفوسهم الشكوك ؟

وسؤال الأستاذ الصديق ، يدل على أن الكاتب الكبير ،

لا يفرق بين تدريس كتاب يقرر غصبا على الطلاب ،
وكتاب يؤلفه انسان ليقدمه للقراء دون أن تفرضه
الجامعة فرضا دون اختيار !

وأزيد على ما كتب الصديق فأتساءل ، لماذا تكون
أوربا والمسيحية دائما وجهة الكاتب الكبير في المقارنة ،
كما قارن الآن بين الجامعة المصرية وجامعات أوربا ،
وبين المسيحية والاسلام فيما نقلناه عنه ، وكما قارن
بين الأزهر والكنيسة في حديثه بالمقطم ! ؟ ان هذه
المقارنة توحى أن الأستاذ يعتقد أن الاسلام كالمسيحية ،
وأن رجال الاسلام يملكون من التحكم في المصائر
والعواقب مثل ما كان يملك القساوسة في الكنيسة ،
وهي مقارنة تسيء الى الاسلام ، إذ تحمل عليه أوزارا
لم يقترفها حماته ، ولا تمت الى أصل من أصوله ،
وهذا ما عناه الأستاذ الدكتور محمد البهى حين قال
في الرد على دعوى الأستاذ توفيق الحكيم (١) :

« ان الأزهر لا يطلب سلطان الكنيسة في القرون
الوسطى ، وانما يؤدي مهمته الروحية فوق مهمته
العلمية ، وهى المحافظة على الأمة وعلى شبابها
المثقفين ، وشيخ الأزهر لا يحد من حرية البحث

الجامعى اذا ما حاول أن يفرع الأمة من تحكم فئة تدعى لنفسها من الألقاب الثقافية ما تشاء مستغلة جهل الشعب ، وعدم سمو المستوى العلمى فيه » .

ثم قال الدكتور البهى : « حددوا الألفاظ قبل استخدامها ، وضعوا المقارنة بين نهضات الأمم على أسس صحيحة ، وتخلوا قبل كل شىء عن عقيدة وجوب تقليد الغرب ، أما الايمان أولا بوجوب تقليد الغرب فى خيره وشره ، ثم إلزام القارىء بنتائج ما يسمى « البحث » المبني على هذا الايمان ، فذلك هو هدم حرية التفكير ، والتحكم الذى هو أقرب الى تحكم الكنيسة فى القرون الوسطى » .

فاذا تركنا ما كتبه الأستاذان الدكتور البهى ، وأحمد عبد الرحمن عيسى ، الى ما كتبه غير الأزهريين ، فاننا نجد الكاتب الغيور ، الأستاذ محمد أحمد الغمراوى ، يفرد للرد على كلام الأستاذ توفيق الحكيم ، مقالا ممتازا بالرسالة (١) تحت عنوان (أما لهذا الليل من آخر) قال فيه :

أن الذى يقرأ كلام توفيق الحكيم ، يظن أن الطلبة

قد أكرهوا اكرهاها على ترك القصة المقررة ، ولكنهم لم يكرهوا في شيء ، بل دفعتهم غيرتهم الدينية من تلقاء أنفسهم الى رفض هذا التهجم ، وأبلغوا شكواهم الى العميد ، فلم يفعل شيئاً ، فاهتم بالأمر شيخ الأزهر ووزير المعارف ، فاذا كانت هذه قيامة - كما تصور الحكيم - فمن الذي أقامها ! ؟ أمن طلب تغيير الكتاب ، أم من فرض على الطلاب شيئاً يمس جوهرهم الايماني فلفظوه ؟ ؟

وأزيد على كلام الأستاذ الغمراوي فأتساءل ، هل تضمنت القصة نقاشاً علمياً وتحليلاً فكرياً فيما تعرضت فيه لنبي الاسلام ، أو هو حوار على لسان بعض الأشخاص لم يعن فيه بتقرير الحقائق ! ؟

على أن ما يتباهى به الأستاذ الحكيم من الدعوة الى الحرية الفكرية ليس أبا عذرتة ، بل سبقه اليه كل مفكر اسلامي درس أصول هذا الدين الحنيف ، والأستاذ المراغي الذي لم يرض الكاتب موقفه من القصة ، ونسب اليه انتقاداً مفترى على بعض ماجاء في « يوميات نائب في الأرياف » قد خطب أكثر من مرة في طلاب الأزهر ، ليعلن لهم رأى الاسلام في تقرير حرية الفكر ، وليرد على من يخافون من تدخل الأزهر في شئون الكتابة

كما وهم الأستاذ الحكيم ، فقال رحمه الله من حديث
مستفيض (١) :

« ان الناس في مصر يخشون خطر الأزهر على الحياة
العامية فهم يقولون إن الأزهر اذا قوى واشتدت عزيمته
يدخل في الحياة الاجتماعية فيكدر هذه الحاة ، إذ
يحظر حرية الفكر ، ويقف حجر عثرة في طريق الأفكار
العلمية الحرة ، هذا ما يقوله الناس .

أما الحياة الفكرية فلا أظن بحال أن الأزهر حظر
عليها ، لأن الأزهر يساير أسلافه من العلماء الأجلاء ،
ومن الأئمة الذين كان عندهم من سعة الصدر ما اجتمعت
هذه المذاهب المتعددة ، التي تقرؤها في علم الكلام .

وقد حمى الاسلام أديانا تخالفه ، وحمى علماء
الاسلام مذاهب غير صحيحة ، واجتهدوا في أن يردوا
عليها بالدليل ، فليس الأزهر من المعاهد التي تكره
حرية الرأي ، ولكن الأزهر يكره شيئاً واحداً هو تعمد
الاستهزاء بالدين ، وتعمد الاستهزاء بأئمة المسلمين ،
يكره هذا ويكره أن يشكك العامة في دينهم ، وأن يشكك
النشء في عقائدهم ، أما الآراء العلمية في حدود العلم
ودائره ، فانها تدرس في المعاهد الكبرى دون أن يخطر
للأزهر ببال أن يقاومها » .

(١) مجلة الأزهر المجلد العاشر ص (١٠) من الجزء الرابع ١٩٢٩م

فاذا تركنا موقف الأستاذ الحكيم من قصة برنارد شو
وثورة الطلبة في كلية الآداب على بعض ما جاء بها
خاصا بنبي الإسلام ﷺ ، الى موقفه من رسالة
« القصص الفني في القرآن » فاننا نجد المفكر الكبير
يتسرع في مؤاخذة الأزهر ، ومن ساروا سيره في معارضة
الرسالة ، دون أن يعرف حدود المسألة ، وكان له في
تسرع الأول ما يدعوه الى التؤدة في الاعتراض ، فقد
ظن المسألة مسألة حرية رأى ، لا مسألة فوضى جامعة .
وكان في تجربته السابقة عبرة عاصمة ، حتى لا يقع
في خطأ يضطر الأستاذ العقاد الى أن يصححه له ،
كما يضطر عميد كلية الآداب أن يوضح للجمهور أن
الذين يتدخلون في شئون الجامعة ليسوا على شيء من
الدراية العلمية تؤهلهم لهذا التدخل .

وموجز القصة أن أحد الطلاب تقدم لنيل الدكتوراة
برسالة تبحث في « الفن القصصي للقرآن » وقد عرضت
الرسالة للفحص ، فرفضها الأستاذان أحمد أمين ،
وأحمد الشايب ، وقال عنها الأستاذ أحمد أمين في
تقريره العلمي : « وقد وجدتها رسالة ليست عادية ،
بل هي رسالة أساسها أن القصص في القرآن عمل فني
خاضع لما يخضع له الفن من خلق وابتكار ، من غير
التزام لصدق التاريخ ، وأن محمدا فنان بهذا المعنى ،

وعلى هذا كتبت الرسالة من أولها الى آخرها « (١) .
ومن حق الأستاذان الفاحصان أن يرفضا كلاما يريان
بطلانه ، ولكن الأستاذ المشرف على الرسالة ، قد أيد
الطالب ، ولم ينتظر الحكيم حتى يقرأ الرسالة ، بل
أرسل صيحته المضرة في احترام حرية الفكر ، وخالف
الجامعة فيما اتجهت اليه من رفض الرسالة ! ؟

ومن البديهي أن الجامعة لا تستطيع أن تمنح
الدكتوراة لطالب مخطيء ، فلها الحرية كل الحرية
أن تقول للمخطيء : أخطأت ، ولكن هذا البديهي
ينكره الأستاذ توفيق ، ويسير في ركب المندفعين باكيا
على حرية الرأي ، حتى يضطر الأستاذ العقاد أن يأتي
بعضى موسى فتسكت المعارضين جميعا حين قال (٢) :

« حرية الرأي مكفولة لكل انسان ، ولكن لا حرية
بغير تبعة ، فكل ذى رأى مسئول وحده عن رأيه ، وعليه
وحده أن يحمل جميع تبعاته ، وليس له أن يلقي
التبعات على غيره ، لأن حريته تنتهى عند انتهاء التبعة
التي يحملها باختياره ، فلا اختيار له في حريات
الآخرين ! ؟

(١) مجلة الرسالة : العدد ٧٤٩ ١٠/١١/١٩٤٧ م .

(٢) المصدر السابق .

من حق الباحث أن يبدي ما يشاء في حدود القانون، وليس من حقه أن يحمل غيره « يريد الجامعة » على تزكية رأيه وترويجه أو الإذن بأجازته ونشره ، ولا سيما إذ يكون ذلك الغير هيئة رسمية مفروضة بقوة الدولة على جميع أبناء الأمة ، كالجامعات المصرية ، وما جرى مجراها .

فالجامعة المصرية جامعة حكومية ، ومعنى أنها جامعة حكومية : أن الزامها لطلابها هو الزام يقوم به القانون ، وتحميه الدولة ، وليس فيها للطالب أو ولى أمره خيار ... فليس لأحد أن يطلب من هذه الجامعة أن تجيز دورسا تحتاج الى احتمال تبعة ، وليس له أن يلقى عليها تبعاته وينتظر منها أن تقرها وتركياها ، هـ هو يزعم أنه حر فيما يصنع ، وأنها هى المقيدة أمامه فلا حرية لها ، فى رفض هذا الصنيع .

وقد سبقتنا الى النظام الجامعى أمم كثيرة .. فلم نسمع قط أن أحدا تقدم الى جامعة أكسفورد مثلا ببحث فى ميلاد السيد المسيح ، هل كان مولدا طبيعيا أو كان مولدا خارقة وإعجاز ؟

ولم نسمع قط أن أحدا تقدم الى جامعة السوربون ببحث فى تدوين الأناجيل ، هل هى من كتابة الرسل ،

أو كتابة آخرين معلومين أو مجهولين ؟
والجامعات الانجليزية تدرس من تواريخ الأديان ،
وتدرس المقابلة بينها ، فلم نسمع قط أنها أجازت
لصاحب رأى أن يطلب منها اقرار قول من الأقوال
يخالف ما تلتزمه أمام جميع المتعلمين .

الى أن يقول الكاتب الكبير الأستاذ العقاد : « ليس
بعالم ولا مستحق لأمانة العلم ، من لا يقدر ولا يميز بين
ما يقرره باسمه ، وما يطلب من المشرفين على التعليم
أن يقرروه ، وقلما يعيننى هنا أمر رسالة بعينها ، وانما
يعيننى توضيح الحد الفاصل فى مسألة الحرية ، وهو
حد منسى على ما نرى فى حسابان بعض المبتدئين ، بل
بعض الأدباء المعدودين ! »

ولو لم يكن هذا الحد محتاجا الى التذكير فى مرحلتنا
هذه من الحياة الفكرية ، لما رأينا رجلا كصديقنا
الأستاذ توفيق الحكيم ينسأه ، وهو ينقد الجامعة
المصرية لأنها رفضت تبعة تلقى عليها ، وليس من
حقها أن تقبلها باسم الدولة ، وليس من مقتضى رفضها
أن تحول بين طالب من الطلاب ، أو مدرس من
المدرسين ، وبين اعلان ما يراه بغير واسطتها اذا شاء .
بلغ العقاد فصل الخطاب فى إيضاح الحق ، ودحض

الباطل ، وسكت الأستاذ الحكيم ، فلم يستطع الرد عليه في شيء ! وقد أثبت كلام العقاد أن الذين ينقدون الجامعة ، ويتباكون على الحرية الفكرية ، لا يعرفون مهمة الجامعة من ناحية ، ولا يعرفون حدود الحرية الفكرية من ناحية ثانية ، فأولى بهم السكوت ! ؟

وبعد .. فتظاهر الأستاذ توفيق الحكيم بالحرص على الحرية والغيرة عليها ، وتقرير ذلك عن نفسه في كثير مما كتب وقال ، لم يكن مما يعنيننا أن نكشفه على وجهه الصحيح، ولو لم يحاول أن ينتقص من أعلام كبار ، هم في الحقيقة أنصار الحرية الحقيقيون .

فالامام المراغى قد جاهر على رعوس الأشهاد بحياد مصر في الحرب العالمية الثانية ، معلنا أن مصر لا ناقة لها ولا جمل في حرب الانجليز والألمان .

وقد قامت الدنيا وقعدت ، وأبرق السفير البريطاني وأرعد ، في وقت كان هو الحاكم الفعلى بمصر ، فلم يتراجع الشيخ الأكرم عن قوله ، وحينما اتصل به رئيس الوزراء في منتصف الليل (حسين سرى) مدعورا من تهديد السفير ومحذرا الشيخ الأكبر من أن يعود لمثل ما قال ، ضطرب الشيخ متهكما ، وقال له يا حسين نسيت

من أنت ؟ أنا أستطيع أن أقيلك بخطبة واحدة من فوق
منبر الأزهر أو منبر الحسين (١) .

ولكن الأستاذ توفيق الحكيم، اعترف بنفسه أنه عاش
غائب الوعي عشرين عاما ، لا يعي فظائع الطغيان
والكبت والقهر ، وظل يمدح ويقرظ حتى غاب المعتدى،
وأمن المؤاخذة فأصدر كتابه « عودة الوعي » لينتقد
من دعا الى اقامة تمثال له ، ظانا أن من جاء بعده
سيحذو حذوه، حتى اذا انكشف المستور، صاح صاحبا:
لقد عاد الوعي ، ومضى يجمع من قصاصات الصحف
ما يحمل تعريضا اليما بزعيم كبير من زعماء الكرامة
الآبية ، والرجولة الحقّة ، ولم يسأل نفسه أين أنا منه ؟
بل أين العصا من السيف ؟



(١) الشيخ المراغى ياتلام الكتاب ص ١٩٥ المطبعة المنبرية .

عالم ازهرى

يدعو إلى السلام العالمى

فى أوائل سنة ١٩٤٦ م بعد أن اخترعت القنبلة الذرية ، وكثر الحديث عن مصائبها الهائلة ، ورأى الناس بأعينهم فظائعها الرهيبة فى اليابان ، كتب أحد رؤساء الأديان مقالا قويا تحت عنوان : « يجب أن تختار الانسانية بين الخوف من الله ، والخوف من القنبلة الذرية » ، وجعل اهداءه لفضيلة الأستاذ الأكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق رحمه الله .

وكان شيخ الأزهر حينئذ ، وله من المكانة العلمية والجلال الدينى ، والنظر الفلسفى ما يستطيع به أن يفهم مغزى المقال فهما ايجابيا يدفع الى العمل قدر الطاقة لانقاذ البشر من هاوية الفناء المترص ، وكان الشيخ حكيما رزيما ، فعمل على ترجمة المقال الى العربية ، وأمر بنشره فى مجلة الأزهر ، بالمجلد السابع عشر فى الصفحات ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ثم اجتمع بذوى البيان من أعضاء هيئة كبار العلماء بالأزهر ، ليدعوهم الى التفكير فيما كتبه صاحب المقال ، ولإبداء الرأى من وجهة عقلية تقنع كل قارئ مهما كان مذهبه الدينى ، ومعتقده السياسى ، وموقفه الجغرافى ، ليستطيع صوت الدين العاقل أن ينقذ

البشرية من أعاصير الرعب وزعازع الفرع .

وقد شاء الله أن يلقي الشيخ الأكبر ربه قبل أن يجد من كتابات الكاتبين ما يعلن وجهة نظر الأزهر ، فذهب الموضوع بذهابه ، ولكن عالما كبيرا من أعضاء جماعة كبار العلماء ، هو الأستاذ الكبير الشيخ محمد عرفة ذو الرأي الحر ، والقلم البليغ ، كان قد احتفل بالموضوع وشغل ذهنه المفكر ، فأخذ يدون خواطره في أوراق متناثرة ، وكان موقفه من الدقة البالغة بحيث أثر التريث المتئد ، أخذا في حسابه أنه يخاطب الناس جميعا بمنطق العقل وحده ، فلا مجال الى الاستشهاد بالنصوص الدينية التي يؤمن بها فريق دون فريق ، ولا الى عرض أحداث خاصة لا تمثل القاسم المشترك بين ذوى الافهام من أبناء البشر كافة ، حتى استطاع أن يخرج كتابه الرائع « انقاذ البشر من أن يفنوا بعضهم بعضا بالحرب الذرية » .

وكان الظن بمفكرى العالم العربى ، فضلا عن جميع المفكرين قاطبة ، أن يعطوا للكتاب ما يستحقه من التحليل والنقد ، ولكن العجب العاجب ، أن يهمل الكتاب فى حياة صاحبه ، وبعد أن لقي ربه سعيدا بما قدم من جهاد فى شتى ميادين الاصلاح العلمى والاجتماعى .

على حين ترى الصحف من يومية وأسبوعية وشهرية،

حافلة بتحليل كتب معاصرة ، تنحو منحى الأستاذ ،
كتبها نفر من مفكرى أوروبا وأمريكا ، فلاقت استهواء
جاذبا لدى قوم منا يتلقفون كل غريب بالاحتفاء
والتنويه ، ويعرضون عما يقوله علماؤهم دون أن
يقرعوه !

ولعلنى أرى ضميرى الناقم ، حين اتحدث عن دعوة
شيخنا الكبير الأستاذ محمد عرفة رحمه الله فى هذه
السطور .

بدأ الأستاذ كتابه بالحديث عن الحيات الايجابى ،
بين الكتلتين المتصارعتين ، فذكر أن الناس يلهجون
به ، ويؤيدونه فى مقالات عاطفية ، وندوات خطابية ،
دون أن يقيموا له فلسفة نظرية ، تجمع الأدلة المقنعة
على ضرورته ، على حين نرى لكل من الشيوعية
والرأسمالية فلسفتها المدعمة بالأراء والأرقام والأحداث
فاذا شئنا أن نؤيد هذا الحيات ، فلا بد من ارتكازه على
نظر فلسفى يقف به أمام ما ينازعه من المذاهب ، وفى
هذا النطاق يؤلف الأستاذ كتابه .

والحق أن ما كتبه المؤلف لا يقف عند النظر الفلسفى
وحده ، لأن الفلسفة تخاطب العقل ، وتنأى عن مؤثرات
العاطفة ، وكل دعوة يتوجه بها صاحبها الى الناس لابد
أن تخاطب العقل والعاطفة معا ، فلو قصر المؤلف كثيرا
من قرائه الذين لا يصبرون على حديثه على الاقتناع

الفلسفى وحده لخسر غموض الأدلة وتشابكها ، وهكذا وفق الله الكاتب لأن يكون مفكرا ذا بيان ناصع يتمتع ويستميل .

حدد الكاتب وجهته الهادفة ، حين أعلن أنه لا يتحاكم مع رؤساء الدول المتنافسة الى الدين ، إذ يرى فيهم من يجحده ويراه الهية ينخدع بها الصغار وقد شبوا عن الطوق فلا ينخدعون ، كما أنه لا يتحاكم الى الضمير ، إذ يرى فى هؤلاء من يقولون إن الضمير من وحى البيئة والتربية ، وأنه قد يطمئن الى الشر اذا حسنت لديه بواعثه وغاياته ، فيظن فيه الخير كل الخير ، كما أنه لا يتحاكم الى المثل العليا ، لأنها فى رأى كثرتهم مظنة التبديل والتغيير ، فما يكون رائعا جليلا فى عهد من هذه المثل ، يكون سخيلا مبتذلا فى عهد آخر .

واذا كان الكاتب لا يتحاكم الى الدين أو الضمير أو المثل العليا فانه يتحاكم الى المنفعة وحدها ! لأن الفريقين من المتصارعين يهدفان الى المنفعة العاجلة ، ويخططون لها فى كل خطواتهم ، فاذا كانت المنفعة هذه هى وسيلة الاقناع لدى الكاتب ، فلا بد أن يستجيب له من ينشدونها فى كل اتجاه ! وها هو ذا يثبت لهم بالمنطق الصريح أن القنبلة الذرية ستذهب بكل ما يملكون ، فلا نفع من ورائها حين يتحطم بها الغالب والمغلوب .

وقد أعلن الأستاذ إيمانه بالإنسان ، وبما يتجه إليه من جوانب الخير لو استمع الى صوت الطبيعة في نفسه ، واستلهم الفطرة التي تهديه سواء السبيل ، ولكنه قد حاد عن الحق حين أصاخ الى صيحات باطلة ، أخذت تزين له الشر عصرا بعد عصر ، حتى نسي طبيعة الخير ، وأصبح يرى أن العدل ما تنتجه القوة ، فإذا استطاع الوحش أن يصرع ضحيته فهو عادل في قتلها ، لأن القوة قد أمكنته من فريسته الضعيفة .

لقد وجد هذا المنطق الظالم في كل عصر ، وجد في عهد الإغريق ، واعتنقه السوفسطائيون ، وبذلوا جهودهم في تأييده بخوادم الأدلة .

ومن الحق أن نقول : إنه وجد المعارض ممثلا في سقراط وتلاميذه ، ولكنه لم يعدم على كر الأيام مؤيديه ، لأن حب الغنائم والافتراء مما يدعوا أصحابه الى التمسك بسفسطات تقدم لهم تبريرا سطحيا لما يرتكبون .

وقد جاءت الأديان لتقيم العدالة على قسطاس سوى لا يميل ، ولكن ذوى الشر قد أصموا أذانهم عن هواتف الخير ، ووجدوا من كبار الكتاب من يؤيد اتجاههم الظالم ، وكأنه يؤيد حقلا مرية فيه .

يقول الأستاذ محمد عرفة ص ١٢٩ : « لقد اعتقد المسألة أن ما يأتون من امتلاك الشعوب ، والسيطرة

على أراضيها وثرواتها ، عدل ليس فيه ظلم ، لأن العدل هو منفعة الأقوى ، وما يفعله الأقوى في سبيل وجوده ، أو في سبيل وجود أفضل ، فهو عدل ليس بظلم » .

وبهذا الاعتقاد كان الاستعمار بطولة لدى المستعمرين فاذا قاومت الدول الضعيفة من تريد استعمارها فقهرتها الأمة القوية بالحديد والنار فهذا حق لا عيب فيه ، ومن هنا تسابقت أمم أوروبا على امتلاك أفريقيا وآسيا ، وأدى هذا الوضع الى تناحر بين القوى والضعيف ، ثم الى تناحر بين الأقوياء طمعا في الاستلاب ، حين ترى أمة أوربية أن نصيبها أقل من نصيب جارتها !! لقد أصبح النزاع بين قوى متكافئة ، تملك جميعها القنبلة الذرية ، وأصبح خطر الإبادة متوقعا بين حين وحين ! .

فقد يرى المعسكر الشرقي أن بلاده فسيحة الأرجاء ، وأن دول المعسكر الغربي ضيقة مكتظة ، فاذا تكافأ التدمير من المعسكرين ، فسيبقى للمعسكر الشرقي ما يعتمد عليه ! وقد يخطئ أحد الفريقين تقدير صاحبه ، ويظن أنه سيبدأ بالهجوم ، فبادر هو الآخر الى أن يتغذى به قبل أن يأكله ، وتنفجر القنبلة فتقابل بالمثل ، وقد تسقط القنبلة خطأ حين تحملها طائرة من مكان الى مكان ، فتحدث خطرا يقابل بالمثل ، ممن ظن الخطأ متعمدا ، فيحدث الفناء ، وقد ترزق إحدى الدولتين

رئيساً متشائم النظرة، سبى الرأى فى الحياة والأحياء،
فبيدأ الهجوم الذرى دون نظر الى العواقب ، ويقابل
صنيعه بالمثل فترجف الراجفة ، وكل ذلك يدعو الأستاذ
عرفة الى أن يقول فى ص ٥٥ .

« ليس الحاجز بين البشر وفنائهم بالقنبلة الذرية
حصينا ، بل فيه ثغرات بهذه الاحتمالات المفروضة،
وأن واحدة منها لتدك العالم دكا ، وهكذا تقوم الساعة
ويفنى البشر » .

ان العلاج الحاسم لا يكون بالوعظ وحده ، ولكنه
يتغلغل فى رأى الكاتب الى البحث عما سبب هذه
الآراء العدوانية ، وأصلها فى النفوس هذا التاصيل .

واذا كان المؤلف قد أشاد بسقراط حين واجه
السوفسطائيين ، وأنكر مذهبهم فى البطش والاستعلاء،
فقد كان عليه أن يأخذ على أفلاطون وأرسطو انكارهم
للمساواة بين البشر ، لأن انتشار المذاهب اليونانية
فى العالم الأوربى كان مدعاة البطش الظالم ، ممن
يظنون أنفسهم أرقى من سواهم .

وقد رأت أوربا فريقا من المفكرين ينكرون حق
البشرية فى الحرية الشاملة ، ويدعون الى أن يستعبد
القوى الضعيف ، وقد بلغوا فى أقوامهم مكان الرئاسة
العلمية والتوجيه الفكرى ، حتى صاروا أصحاب مذاهب

ذائعة في السياسة والاجتماع ، وانتشرت آراؤهم
انتشارا ساعد على الظلم والعدوان .

وقد تعرض المؤلف الى هذه الآراء منددا مفندا ،
فنقل ما كتبه الفيلسوف الاجتماعي (مونتسكيو) في
روح القوانين حين قال :

« اذا كان على أن أَدافع عن حقنا المكتسب ، في
اتخاذ الزوج ذوى البشرة السوداء عبدا ، فاننى أقول:
ان شعوب أوربا ، وقد أفنت سكان أمريكا الأصليين ،
لم يكن أمامها إلا أن تستعبد شعوب أفريقيا ، لكى
تستخدمها في استصلاح أرجاء أمريكا الشاسعة ، وما
شعوب افريقيا إلا جماعات سوداء البشرة ، من أخمص
القدم الى قمة الرأس ، ذوو أنوف فطس ، الى درجة
يكاد يكون من المستحيل أن يرثى لها ، وحاشا لله أن
يكون قد أودع روحا - أو على الأخص - روحا طيبة
في جسد حلك السواد » .

وهذا قول يهوى بمكانة صاحبه العلمية ، لو نزع
الغشاوات عن العيون ، كما يدل على تحجر انساني
يجعله صخرة صماء لا تنبض بعاطفة ما ، ومثله لا يجوز
أن يكتب عن روح القوانين ، فيتصدر مقعد التلطيل
والتشريح ، وقد فقد نور البصيرة ، ورقة الاحساس !
واذا كانت ألمانيا قد اعتقدت مذهب القوة ، ورأت
في نفسها استعلاء شامخا ، يدفعها الى منافسة استعمارية

تجعلها ذات نفوذ سياسى واقتصادى ، يفوق نفوذ انجلترا المستعمرة الاولى - وقت ذاك - فى العالم فشنت حربين عالميتين كبيرتين ، أخذت أولاهما سبعة ملايين من النفوس ، وجاوزت الأخرى هذا العدد ، فأضافت مليونين جديدين .

إذا كانت ألمانيا كذلك ، فإن اعتناق مذهب القوة الذى بشر به فلاسفتها المتكبرون ، قد كان سبب كارثيتها المتتابعتين ، فى مدى يقل عن نصف قرن ، فلولا دعاة القوة الغاشمة ، ما ظهرت النازية فى ألمانيا ، وما انتقلت عدواها الى ايطاليا ، لتظهر الفاشية مؤاخية لها فى طريق التدمير والهلاك .

لذلك تحدث المؤلف عن « نيتشة » فيلسوف النازية ، وعن دعوته الباطشة الى استئصال كل ضعيف بحيث لا يبقى إلا القوى ! ونقل عنه هذه الأقوال الآتمة :

« إن الضعفاء والعجزة يجب أن يفنوا ، فهذا أول مبدأ من مبادئ حننا للإنسانية ، ويجب أن نعلم أن من أشد الرذائل حننا للضعفاء والعاجزين ، إذ الخير فيما يعلى شعور القوة وإرادة القوة ، والشر كل الشر فيما يصدر عن الضعف » .

وقد كانت ألمانيا أول من أودى بهذه الآراء ، ولكنها دفعت الثمن غاليا حتى انكشفت عنها غشاوة الدجل الفوضوى الآثم ، ولو رزقت قادة حصفاء لتجنبوا

مآرقها الدامية ، وأدركوا إفك هذا الداعية الأهوج ! وقد كانت حياته الخاصة التى انتهت بالجنون ما يدفع الى مراجعة أقواله : ولكنها صادفت هوى لدى من يريد استعباد الأمم ، فاستعبده هواه ، وخسر نفسه ودولته ، ولحقته لعنات اللاحقين .

ولم يبعد نيتشة عن « لينين » فى شيء ، فكلاهما يدعو الى استئصال العامة ، لينعم نفر محدود بالمال والجاه .

وقد ذكر الأستاذ محمد عرفة رسالة كتبها الزعيم الشيوعى لينين الى مكسيم جوركى الأديب الروسى يقول فيها : « ان هلاك ثلاثة أرباع العالم ليس بشيء ! وانما الشيء الهام أن يصبح الباقي شيوعيين » !

واذا كان المؤلف قد تحدث عن المعسكر الشيوعى المتربص بالعالم أجمعه ، يثير دفائنه ويبعث أحقادها ، ويجعل بأسه مسلطا على نفسه ! فان الكاتب قد أخطأ تقدير الشيوعية حين قال عنها : ص ٥٣ .

« ان العقيدة الشيوعية أصبحت عند معتنقيها دينا ، ففيها ما فى العقيدة الدينية من حماس واندفاع وفداء ، وقد يخطئ فهم ذلك المعسكر الغربى ، وقيسه على نفسه ، فإذا هو يرى خصمه يقتحم المخاطر ، ولا يحسب حساب الربح والخسران ، وانما يحسب حساب الفداء والتضحية أو تقدم العقيدة » .

نقول إن الكاتب رحمه الله قد أخطأ تقدير الشيوعية حين قال انها تنزل منزلة العقيدة الدينية في حماس معتنقيها ! لقد كان ذلك متوهما متخيلا لدى من يصدقون الشعارات ، ولكن التجربة الواقعية بعد الحرب العالمية الثانية ، أوضحت أن الشيوعية استعمار جديد ، يؤلب الطبقات ليحتل أماكن النفوذ ، وليستنزف الثروات ، ولا يقدم للأمم المستنجدة به غذاء أو كساء أو تمدنا ، بل يقدم السلاح المدمر بيد ، ليعتصر ثمنه بيد أخرى من دماء الضعفاء .

ولو كانت الشيوعية عقيدة ذات حماس عاطفى ، لوقف الشيوعيون جميعا في جبهة واحدة، ولكن استبداد موسكو الدكتاتورى ، واغتصابها المادى ، قد كشفها أمام أصدقائها، فحاربها تيتو في يوغوسلافيا، وانتفضت عليها الصين ، بحيث أصبحت تراها العدو الأول ، وهاجمتها الأحزاب اليسارية في أوروبا ! وبذلك ظهرت موسكو في ثوبها المستعمر ، بحيث لا تدعو الى مذهب اقتصادى إلا لتخدع به الفريسة ، حتى تقع وتصبح سهلة الازدراء !

ولعل المؤلف لم يكن يتصور هذه المفاجئ حين كتب

مؤلفه ، إذ انتهى منه قبل أن تتناكر الوجوه ويفتضح الخداع .

على أن الأستاذ محمد عرفة كان صادق النظرة ، صائب الفكرة حين تحدث عن خداع الشيوعية ، وفساد أسلحتها أمام التطور الاقتصادي في المعسكر الغربي ، فقال في وعى أمين : ص ٨٤ .

« ان كارل ماركس لم يكن من غرضه أن يذيل الشرق من الغرب ، وانما أن يذيل الضعفاء من الأقوياء ، والعمال من أرباب الأموال ، فأخى لهم أخية لا يقطعها المهر الأرز ، والتقطتها روسيا ، ونجحت بعض النجاح . . . ولكن الغرب بحكته وبصره بالأمور ، ومسايرته للزمن ، سبق فأعطى العمال ما يبتغون ، وأصبح العمال يوازنون بين العامل في الغرب ، والعامل في روسيا ، فيجدونه في الغرب أنعم بالآ ، وأرغد عيشا ، لأن العامل في روسيا كان عليه أن يعمل ليلحق بالغرب في تقدمه وثروته فبدأ مرهقا ، وأقل نصيبا في الحياة » .

ومعنى هذا أن بريق المساواة الاقتصادية لم يعد جاذبا لقوم يجدون أنفسهم من ذوى الرفاهية ، على حين يرون أصحاب المذهب الشيوعي مقيدون في آرائهم ،

منخفضين عنهم فى مستواهم المعيشى ! فكيف - باله -
يفرون من السعة الى الضيق ، ولهم عيون تنظر ،
وعقول تفكر وتحكم !

وما كتبه المؤلف الكبير تحت عنوان « على من تقع
التبعة » تبعة الواقعة اذا وقعت ! والدمار اذا تبع
انطلاق القنبلة الذرية الحاصدة للأرواح والمتاجر
والمزارع ، وكل متطلبات الحياة .

أقول ان ما كتبه المؤلف فى هذا الفصل دقيق عميق ،
حيث يلقى بالتبعية على العلماء العباقرة ، الذين
اكتشفوا سر القنبلة لتضر الناس لا لتنتفعهم ، وكان
عليهم أن يمشوا بجهودهم العلمية الى حيث يفيدون
ويخصبون ويبرئون ، ثم على رجال السياسة ليجلبوا
لهم صيتا مدويا فى العالم دون نظر الى خراب الأمم
وفناء الشعوب ، ثم على رجال الحروب الذين أصبحوا
آلات متحركة فى أيدى الساسة والمتصدرين للزعامات ،
عن انتفاخ متورم يحتاج الى استئصال ، ثم على الأمم
الخاضعة للسادة المتصدرين بحيث أصبحوا لا يملكون
الاعتراض ، بل يساقون كما تساق النعاج !

على هؤلاء الأربعة من الطوائف تقع تبعات الحرب
الذرية ، وقد أفاض الكاتب الكبير فى تحديد تبعات

هؤلاء ، بما لا يقبل الجدل من منصف ، يرى الحق فيذعن اليه في استسلام منطقي ، إذ ليس بعيد الحق غير الضلال .

ومن الأبواب الجيدة التي تحدث عنها الاستاذ محمد عرفة ، ما كتبه عن القومية وخطرها ، فقد كان المؤلف انسانا كل الانسان في نظريته الرحيمة ، وأحكامه العادلة ، إذ أن اعتناق القومية قد جعل الدولة أنانية شرهة ، ترى النفع لها دون غيرها ، بل تجد من أسباب التفوق أن تقهر غيرها لتستولى على ثرواتها ، وتستعبد أفرادها .

واذا كان البشر قد تطوروا في الناحية الاجتماعية من الأسرة الى القبيلة الى القرية الى المدينة الى الأمة ، وهي التي تتمثل فيها القومية ، فان من الواجب أن تتطور القومية الى انسانية عادلة رحيمة ، ترى الكذب والغدر والخيانة نقيصة عامة ، تشين العدو والصدق والقريب والبعيد ، لا أن يصبح الغدر مشروعا مع دولة دون دولة ، كما نرى في عالم السياسة اليوم ! إذ يجب أن يبقى ولاء الانسان لأخيه الانسان مهما كان من غير أبناء جنسه ولونه ، ولغته ودينه ، فانه مع ذلك كله أخوه ، وكلكم لأدم وآدم من تراب .

وقد كان المؤلف متواضعا كل التواضع ، حين قال في خاتمة كتابه : ص ١٢٦ .

« ان بعض من يقرعون كتابى هذا سيشعرون بخيبة أمل بعد قراءته ، لأنهم كانوا يقدرّون شيئا يشبه المعجزة أو السحر ، ينقذ العالم قسرا من الحرب الذرية ، ولكنهم رأوا مقدمات ونتائج وعللا وأسبابا ، وإشارة الى العلة وموضعها ، وإلى الدواء الذى يزيلها ، وهذا شيء موكل الى رؤساء الدول » .

ونحن نقول للرجل الفاضل ، ان عليك إلا البلاغ ، ولست صاحب أداة تنفيذية حتى تجبر الناس على اتباع ما تذهب اليه ، وحسبك أن رأيت الداء فدللت عليه وحطلت بواعثه ، وحددت دواءه ، وما عليك أن تلزم المريض بالدواء ! فلن يكلف الله انسانا بما لا يطيق ! وأرجو أن ألتقى مع الباحث الجليل فى مقال تال يكشف عن بعض جهاده العلمى الدعوى .



حق مشروع

في بعض الأحيان تشعر أن عراقا قد نشب في غير معترك ، وأن ضجة قد افتعلت دون سبب معقول ، فتعجب كثيرا لأناس يتناضلون في غير ميدان، ويزداد عجبك حين ترى من هؤلاء المتناضلين من له اسمه الرنان ، ودويه الكبير ، وكان الأولى بمن يحتل هذه المكانة المرموقة أن ينأى بنفسه عن أن يتكلم في غير موضوع .

لقد كتب مدرس التاريخ بالأزهر مقالا في جريدة يومية عن صوم رمضان ، خالف فيه الحقائق الفقهية المتفق عليها، ووقع المقال باسمه وبأنه مدرس في إحدى الكليات الأزهرية ، وقرأ الناس المقال في أنحاء بعيدة وقريبة من العالم الاسلامي ، فاتصلوا بمشيخة الأزهر متسائلين عن حقيقة هذا الرأي الذي يشجع على ترك فريضة من فرائض الاسلام ، التي لا سبيل الى انكارها، فليت شعري ماذا يكون موقف الأزهر ؟

لقد بادر علماؤه بكتابة ردود شافية على المقال ، ولكن الجريدة التي نشرت المقال ، أخذت تجمع الردود لتقتطف منها بعضا وتترك بعضا ، كما أخذت تنشر مقالات مغرضة لأناس يدافعون عن الكاتب ، ويبكون

على حرية الفكر ، لتصور هذا المخطيء في صور الفقيه العالم المجدد ! حتى التبس الحق بالباطل أمام الناس ! فليت شعري مرة ثانية ماذا يكون موقف الأزهر ؟

لقد شاعت مشيخة الأزهر أن تدعو الكاتب ليناقشه علماءؤها مناقشة فقهية ، وليظهروا له فداحة خطئه ليرجع عنه صريحا فيريح ويستريح ، ولكن الكاتب أبى أن يحضر ، وقال أقوالا تسيء الى أساتذته الذين تصدروا لنقاشه ، وشجعتهم الصحف المغرضة على التمادى ، فاخذت تنعى على حرية الفكر ، وتضم من يريدون أن يحقوا الحق ويبطلوا الباطل بالرجعية والجمود ، فليت شعري مرة ثالثة ماذا يكون موقف الأزهر ؟

وأغرب ما يدهشك أن الذين يكون على حرية الفكر ، يعرفون أن الكاتب مدرس تاريخ ، لم يدرس من مسائل الفقه الاسلامى غير ما درسه طالب القسم الثانوى بالأزهر فقط ، فهو اذن غير عالم من علماء الفقه الاسلامى ! ولا يجوز له أن يتصدر الافتاء في أمر لا يعلم عنه غير ما يعلم العامة فحسب .

ونحن ننكر على غير المتخصص في الطب أن يقوم بعملية جراحية ، وننكر على غير المهندس أن يقوم بتصميم معمارى لعمرارة أو جسر على النيل ، وننكر

على غير الصيدلى أن يهيب دواء من عقاقير يجدها بين يديه ، لا نجد أحدا من العقلاء يرضى لغير الطبيب والمهندس والصيدلى أن يزاول ما لا يعرف من الأمور .

ولكننا نجد نفرا من هؤلاء العقلاء يشجعون غير المتخصص فى الفقه الإسلامى أن يهرف بما لا يعرف ، ويتجمعون لتأييده ، وكأنهم يؤيدون الحق الذى لا شبهة فيه ، وهم حين يتنادون بالحرية يجهلون مدلولها ، ولا يعرفون أنهم يخاصموننا ، حين يدعون الى الفوضى العارمة ، إذ يمارس كل انسان ما لا يحسن ، ومن هؤلاء من لا يجهل حدود الحرية وضوابطها ، ولكنه يشجع المخطئ على خطئه لحاجة فى نفسه ، فاذا قيل له قف عند حدك ، أنحى على علماء الأزهر باللوم والتثريب ؟

لقد كان من كبار المدافعين عن خطأ الكاتب الدكتور طه حسين ! ومثله فى ذكائه الألعى لا يجهل أن الكاتب يتحدث فى غير ما يعلم ، وأن للحرية حدودا تنتهى إليها ، ولكنه كتب بجريدة الجمهورية مقالا كبيرا أعلن فيه أن صاحب الفتوى اذا كان مخطئا فلا مؤاخذه على الخطأ فوق أنه مجتهد ، والمجتهد المخطئ له أجر واحد ، والمصيب له أجران ، واستشهد بقوله تعالى « وليس

عليكم جناح فيما أخطأتم به ، ولكن ما تعمدت قلوبكم » .

كما استند الى مبدأ التيسير ورفع الحرج ، وكأنه فقيه لا أديب ، واطرد به القول فذكر أن مؤاخذه المخطئين في آرائهم مبدأ لم يكن يعرفه المسلمون من قبل ، ولم يكونوا يأخذون به ، وأن على العلماء في الأزهر أن يأخذوا صاحبهم بالرفق واللين ، معرضاً بهم في أمورهم أبعد الناس عنها ، ثم استعدى الحكومة كي تقف محاكمة الكاتب حذراً من الفتنة !

وقد رد على الدكتور نفر من شباب العلماء ، ففندوا ما قال تفنيدياً صريحاً ذا حسم ، ومن هؤلاء فضيلة الأستاذ الدكتور محمد سعاد جلال ، الذي نرجع الى مناقشته الصائبة حين قال (١) عن العنصر الأول من عناصر الدفاع ، التي تقدم بها الدكتور طه حسين :

ان الزعم بأن الخطأ على الاطلاق ليس فيه مؤاخذه غير صحيح واقعاً وقانوناً ، فان الناس في الخطأ رجالان ، رجل يزاول عملاً مشروعاً له كالفقيه المتخصص ، والطبيب المؤهل ، يفلت الصواب عن أحدهما في بعض أمره ، ويقوم الدليل المعتبر على نفي الاهمال والتقصير ، وسوء النية عن كليهما ، فترتفع المؤاخذه

(١) مجلة الأزهر - المجلد ٢٦ من ١١٢٦ .

عنهما قانونا وشريعة ، ولو تكلف أحد غير متخصص فابدى رأيا أدى الى سوء العاقبة ، لاستوجب المؤاخذة حين ادعى ما لا يعرف فسبب الضرر ، ليس الخطأ على الاطلاق معفوا من جملة المؤاخذة ، ولكنه خطأ المتخصص حين يجتهد فيزل عن غير عمد .

أما قول الدكتور إن المسلمين لم يسبق لهم مؤاخذة المجتهدين من المخطئين ، فقول مردود ، صاحب الفتوى الذى تحدث عن الصوم دون علم ليس مجتهدا ، وليست لديه وسائل الاجتهاد ، وقد حدد علماء الأصول في كتبهم المتداولة - ومعروف - أن الاجتهاد انما يكون من أصحابه الأصلاء فيما لا يصطدم مع نص قاطع ، أو اجماع ثابت ! وفتوى صاحبنا تصطدم بالنص ، وتعارض الاجماع ، فهي ابتداع لا اجتهاد ، وقد عزر عمر بن الخطاب من يبتدع في أمور لا يعلمها ! فالمؤاخذة حينئذ مشروعة ، ولها سوابق مدروسة !

واذا كان الدكتور قد نصح لشيخ الأزهر أن يرفق بصاحب الفتوى ، قبل الشروع في محاكمته ، فإن الشيخ الأكبر قد فعل ذلك قبل أن يطلب محاكمته ، إذ دعا الكاتب الى النقاش في لجنة علمية دون محاكمة ، لنبين له خطؤه الذى لم يقف عند نفسه بأن تعداه الى الأزهر جميعا ، إذ وقع المقال بما يثبت انتماءه الى احدى

كلياته ! ولكن الكاتب قد اشتط ، ورمى أساتذته بأنهم كرجال الكهنوت ، وأنه لا يعترف بهم ! فماذا يريد الدكتور من الأزهر بعد ذلك ! أيريد أن يسكت عن اهدار فريضة نسب اليه التهاون بها ، وتساعل الناس عن صحة هذه النسبة الى الأزهر ، وأرسلوا برقيات الاحتجاج !

هذا بعض ما ساقه الأستاذ محمد سعاد جلال ، واتفق فيه مع غيره في مقالات ذاعت ورنّت ، لأن الموضوع قد شغل الناس وقتا طويلا .

أما لجنة المحاكمة الأزهرية فقد ألفت لتحق الحق ، وكانت المناقشة بمحضر رجال القضاء من وزارة العدل ، لتأخذ صيغتها العادلة ، وكان مع الكاتب محاموه الذين يدافعون عنه في مجلس النقاش ، وسنلم بخلاصة ما دار في المحاكمة ، ليرى القارئ أكان الأزهر مشتطا يحارب الحرية ، أم منصفاً يدعو الى الحق بعد أن تعذر عليه أن يأتي الكاتب للنقاش معه دون محاكمة ، حين استمع لمن أغووه وصدوه ، ولا أصدق من محضر المحاكمة الذي وقع عليه المجتمعون من أزهريين وحكوميين ، إذ هو الصورة المطابقة ، وعنه ننقل ما كان (١) .

ان المدعى عليه لم يجادل في أن هذا المقال قد صدر منه ويتضمن ما يلى :

١ - قوله : ومن هنا رخص الله في الافطار لمن يؤذيهم الصوم ولو قليلا من الأذى .

٢ - قوله : فمن يشق عليه الصوم أو يضايقه فان له أن يفطر ويطعم كل يوم مسكينا ، فإن لم يجد فلا جناح عليه أن يفطر ولا يطعم .

٣ - يدعو الكاتب المفطرين لعذر الى المجاهرة بالافطار .

٤ - يضل العامة بذكر أحاديث توهم القراء أنها أدلة شرعية على ما ادعاه من اباحة الفطر لأدنى أذى ، مع أن هذه الأحاديث واردة في السفر والجهاد في سبيل الله .

٥ - أفتى المفطرين بعذر بأن عليهم الفدية ، وسكت عما يجب عليهم من القضاء ، ليوهم الناس أن القضاء غير واجب .

٦ - استعمل آية شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن في غير موضعها تضليلا للناس .

٧ - قال ان شريعة الصوم لم تفرض إلا على من شغف به ، وقدر عليه ، ممن يؤدونه دون تبرم أو ضجر .

وهذا كله مخالف لما دل عليه الكتاب والسنة ،
ولإجماع المسلمين من لدن الصحابة الى اليوم ، ومن
قال به غير قائم بأمانة العلم الذى درسه ، ولا بمؤتمن
على القوامة على أبناء المسلمين ، ليبصرهم فى أمر
دينهم ، ويتضح ذلك من نقض ما قال بالدليل :

١ - قوله : ان الله رخص فى الافطار لمن يؤذيهـم
الصوم ولو قليلا من الأذى ، يؤدى الى هدم ركن
الصيام ، والغاء فريضته ، لأن الصوم لا ينفك عن
المشقة ، فهو تكليف ذو إلزام ، وحقيقة الصوم هى
حبس النفس عن مآلوفها ، وذلك مما يشق عليها ، وإذا
كان الله قد رخص فى الافطار لمن يؤذيهـم الصوم ولو
قليلا ، كان كل صائم قد رخص الله له فى أن يفطر ،
ومعنى ذلك أن الصوم ليس فرضا على كل مكلف ،
بل هو أمر جوازى لا وجوبى ، وقد فهمت ذلك من
المقال صحيفة انجليزية تصدر بالهند ، ونشرت مقالا
تحت عنوان « صيام رمضان غير واجب كما يرى أستاذ
مصرى » .

٢ - قوله : « من يشق عليه الصوم أو يضايقه فان
له أن يفطر ويطعم كل يوم مسكينا ، فان لم يجد فلا
جناح عليه أن يفطر » يتضمن أمرين ، الأمر الأول :

ما أفاده الاتهام السابق من أن كل من شق عليه الصوم أو ضايقه فليس عليه أن يصوم ، والثانى : أنه جعل الواجب على من أفطر لما اعتبره عذرا أن يطعم عن كل يوم مسكينا ، وسكت عن وجوب القضاء ، والسكوت فى معرض البيان يفيد الحصر ، وهذا مخالف لما أجمع عليه الفقهاء من وجوب القضاء على كل من أفطر لعذر يرجى زواله ، ومناف لصريح قول الله « ومن كان منكم مريضا أو على سفر فعدة من أيام أخر » وكيف يعقل أن يوجب الله القضاء على المريض والمسافر مع وضوح عذرهما ، ولا يوجب على من أفطر لعذر دون عذرهما من كل وجه ، وهو على التحقيق ليس بعذر أصلا ، وسكوته عن القول بالقضاء قد يكون جهلا للأمر الذائع ، والجاهل لا يصح له أن يفتى ، وقد يكون تلبيسا على الناس ، وهذا أفحش وأسوأ .

٣ - دعوته المفطرين بعذر الى المجاهرة بالافطار ، واعتبارها شجاعة ايمان ، وقوة دين ، هذه الدعوة مخالفة لما أجمع عليه سلف الأمة من ضرورة التستر عن الناس على من يفطر بعذر صحيح ، حرصا على حرمة الشهر ، واحتراما للتقاليد الدينية ، وبعدا عن مظان التهم ، فليس إذن ما يدعو اليه من المجاهرة سنة حسنة ، ولكن بدعة وضلالة .

٤ - ضلل الكاتب العامة بأحاديث ساقها في غير مساقها ، ليوهم أنها أدلة شرعية على ما ادعاه من اباحة الفطر لأدنى أداة أذى من غير أمانة في النقل ، ولا تحر في الحقائق مع تحريف في الأدلة بالزيادة والحذف عن عمد مقصود ، لأن الأحاديث التي ذكرها جميعها قد وردت في اباحة الفطر للمسافر ، وعنون لها جامعو الأحاديث بعنوان يدل على ذلك ، وتطبيق هذا على الذين يؤذيهم الصوم ولو أقل أذى تلبيس على القراء .

هذا - الكاتب مثلاً - ذكر حديث أنس رضى الله عنه هكذا « وعن أنس رضى الله عنه قال : كنا مع النبي ﷺ فمنا الصائم ومنا المفطر ، فلا الصائم يعيب المفطر ، ولا المفطر يعيب الصائم ، ومن قرأ هذا الحديث بهذا السياق يفهم منه أن المقيم في بلده لو أفطر ولو من غير عذر لم يكن في فعله ما يعاب به .

مع أن الحديث في صحيح البخارى هكذا « عن أنس رضى الله عنه ، كنا نسافر مع النبي ﷺ ، فلم يعيب الصائم على المفطر ، ولا المفطر على الصائم » .

والحديث في صحيح مسلم هكذا « سئل أنس عن صوم رمضان في السفر فقال : سافرنا مع رسول الله في

رمضان فلم يعب الصائم على المفطر ولا المفطر على الصائم» .

والحديث في تيسير الوصول بهذا النص « عن أنس رضي الله عنه ، كنا نسافر مع النبي ﷺ فمنا الصائم ، ومنا المفطر ، فلا الصائم يعيب على المفطر ، ولا المفطر يعيب على الصائم » فحذف كلمة « نسافر » وهي موضع الاستنباط من الحديث ، دليل على قصد الاتهام والتدليس .

واستشهد التقرير بنص آخر من الحديث النبوي ، تصرف فيه الكاتب بما يوجب الاتهام وذلك غير سبيل الباحثين ، ولا تطيل بذكره .

٥ - أفتى المفطرين بعذر بأن الذي عليهم هو الفدية ، وسكت عن وجوب القضاء ، وذلك منابذ لصريح النص القرآني .

٦ - استشهد الكاتب بالآية الكريمة « شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان » استشهدا يدل على أنه لا يعرف مدلولات الألفاظ ، ولا طرق استنباط الأحكام ، إذ ليس بها بيان لحكمة مشروعية الصوم من قريب أو بعيد ، وهو يسوقها لذلك ، وإنما هي تتضمن أمورا ، هي الاخبار

بأن القرآن نزل في شهر رمضان ، وإيجاب الصوم على من شاهده ، وإباحة الفطر لمن كان مريضا أو على سفر مع إيجاب القضاء عليه ، وحكمة جواز الإفطار للمريض والمسافر ، فكيف يفهم من النص الواضح غير ما ينطق به في جلاء .

٧ - قال الكاتب : ان الصوم لم يفرض إلا على الشغوف (١) به ، القادر عليه ، الذي يؤديه بدون برم أو ضجر ! ومعنى ذلك أن من لم يستوف هذه الشروط الثلاثة فلا يجب عليه الصوم ، واجماع المسلمين منعقد على أن الصوم واجب على المسلم المستطيع ، برم به أو لم يبرم ، ضجر أو لم يضجر ، شغف أم لم يشغف ، لصريح قوله عز وجل :

« فمن شهد منكم الشهر فليصمه » ثم ان هذا القول مناقض لقوله في أول كلامه ، ان الغرض من الصوم هو تعويد النفس الصبر على المكاره ، وقوة الاحتمال في النوازل ، فأين إذن الصبر وقوة الاحتمال بعد أن أباح الكاتب الإفطار لمن يحس القليل من الأذى ؟

أما التمسك بقاعدة التيسير ورفع الحرج مما أشار إليه الكاتب ، وألح اليه الدكتور طه حسين أيضا - فقد بين الفقهاء مواضع التيسير ورفع الحرج بما لا يتطرق

(١) هذا ما جاء بالتقرير ، والأمصح المشغوف .

اليه الاحتمال ، وقد وضع التقرير معنى الحرج والتيسير بما يشفى الغليل ، وبما نطيل كثيرا لو استوعبناه هنا ، وقد شغل صفحات هامة من مجلة الأزهر هي (٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠) من المجلد السابع والعشرين ، فمن أراد الاستقصاء المتتبع المستوعب فقد عرف المصدر الذى أنقل عنه ليجد ما يشبع من الدليل .

ثم ذكر التقرير فى خاتمته ، أن الكاتب لو سلك مسلك الباحثين فى الاجتهاد ، أو ترك قولاً وأخذ يقول ولو كان مرجوحاً لاعتبر ذا رأى علمى ، ولكنه سار على غير هدى ، وخالف النصوص الصريحة ، والأقوال المجمع عليها ، دون استناد ما .

وحرية الرأى التى يدعيها ويتشدد بها من أيده ، توجب عليه أن ينزل عند رأى الجهة الادارية التى يتبعها ، فيحضر أمام لجنة التحقيق ، التى شكلت لمناقشته ، كى يقرع الحجة بالحجة ، ويناهض الدليل بالدليل ، باسطة وجهة نظره فى جلاء ، ولكنه أبى ذلك ، وأصر على موقفه فى الامتناع .

ثم قرر مجلس المحاكمة حضورياً بعد ما تقدم بأن يبتعد بالكاتب عن وظيفة التدريس الى وظيفة أخرى ، كيلا ينقل عدواه الى الطلاب !

فاذا أراد القارئ رأيا صريحا في محاكمة الكاتب،
وقرار المجلس ، فإننا ننقل له رأى محاميه الذى تولى
الدفاع عنه أمام المجلس ، ليعلم الناس جميعا كيف دار
النقاش فى حرية وأمانة ونزاهة ، وكيف اعترف بذلك
محامى الكاتب ، وهو الأستاذ على أيوب وزير المعارف
الأسبق ، إذ كتب عقب المحاكمة مقالا بجريدة الاخبار ،
قال فيه (٢) :

« لم أجد أنا وزملائي المحامون من الشيوخ الأجلاء ،
وأعضاء مجلس التأديب تتهما أو انقباضا ، وكانت
ابتسامات التشجيع وايماءات الرضا تطالعا منهم
دائما ، وكان حسن الاستماع مع الحلم والأناة يهون
على الدفاع من دقة الموقف وثقل العبء !

وقد اشترك فى ادارة المناقشة ، الأستاذ زكى شرف
وكيل وزارة العدل ، وأحد أعضاء المجلس ، فأعاد لنا
ذكرى مجالسه بالقضاء ، حيث يتجلى ما يزدان به هذا
القاضى من نفاذ البصرة ، وأصالة الرأى ، ووصفاء
الذهن ، واشترك الأعضاء الآخرون فى المناقشة ، فلم
يجد فى أحد منهم تعنتا أو صلفا أو خشونة ، وتبدت
منهم رغبة صادقة فى اقامة العدل وإحقاق الحق .

(١) أعادت مجلة الأزهر نشر المقال بالمجلد ٢٧ ص ٧٢ تحت عنوان

(شهادة) .

وقد أسفت للسرية التى فرضها النظام على مثل هذه المحاكمات ، فليت الكاتب حوكم علنا ، وعلى مشهد من الناس ، اذن لتبين للجمهور ان أعضاء المجلس لم يكونوا قضاة تفتيش ، ولم يكونوا ممن يكرهون حرية الرأى أو يضيقون بها ، أو ممن يزعمهم الرأى الطليق من كل قيد ، كما ان المجلس لم ينعقد ليصدر قرارا مبينا ، أو حكما مفروضا صدرت به الأوامر من قبل .

وقد يكون مجلس التأديب خطأ أو أصاب ، فهذا أمر لم يقل فيه القضاء الادارى كلمته بعد ، وحسب السادة أعضاء المجلس أنهم استهدفوا الحق ، ولا شئ غير الحق ، وبذلوا فى سبيله غاية الجهد ، فلهم أجرهم عند الله وهو نعم الأجر .

هذا بعض ما قاله الأستاذ على أيوب ، وهو محامى الكاتب الذى تقدم بدفوع شكلية وفرعية ، رفضها مجلس التأديب بالدليل الملزم ! أتكون شهادته تلك كافية لإسكات من يوعون أن حرية الفكر قد وئدت فى الأزهر ، بحيث لا يجد أزهرى منفذا لقول جرىء ! ولا أدرى لم تكون الجرأة عندهم محمودة اذا صادمت الحق الصريح !

ما لم يكتب من تاريخ الأزهر

هل تعلمت المرأة في الأزهر القديم

قال الأديب الكبير الأستاذ عبد العزيز البشري في مقدمة مقال له عن النقد الأدبي :

« لا أزعم أنى استويت اليوم الى مكتبى ، وهذا الموضوع الذى أتقدم للحديث فيه واضح المعانى فى رأسى ، مجتمع الأقطار والحدود ، وإنما هى خواطر تتطاير من هنا وهناك فى هذا الباب ، وسأحاول بجهدى نظمها ، فاذا اتسق منها موضوع واضح الشخص ، مستوى المعارف ، وإلا فليأخذها القارئ على أنها خواطر تثار » .

هذا ما قاله الأستاذ البشري قديما ، وأذكر أنى قلت فى نفسى حين قرأته لأول مرة : ما بال الكاتب يقدم على موضوع يصرح بأنه ليس واضح المعالم فى رأسه ، وإنما هو خواطر تتطاير من هنا وهناك ! أما كان الأولى أن يترىث فى الكتابة حتى يتضح الموضوع بعناصره وأدلته كل الوضوح ؟ قلت ذلك فى نفسى قديما أنتقد الرجل ،

ثم بدا لى من بعد أنه على حق أكيد ، فقد تكون لدى
الكاتب بعض أفكار لم تجد ترابطها الدقيق ، وإنما هى
أفكار « نثار » ، ومن الخير أن يقدمها للباحثين ، فقد
تجد من يضيف إليها الجديد فيستقيم البحث على سننه
الصحيح ، وتملاً الفجوات على يد كاتب آخر ، أما إذا
أهملت دون قيد فستضيع مع الأيام ويضيع معها حق
أكيد .

وموضوع تعليم المرأة فى الأزهر القديم يجد لدى
بعض الحقائق الواضحة ، وقد انتظرت من يخصه
بالحديث أمداً طويلاً ، فلم أجد من قائل ، لا سيما حين
أقيم الاحتفال بالعيد الألفى للأزهر ، وكثرت البحوث
عن تاريخه ، واستفاضت المجلات والكتب الخاصة فى
نشر ما يقال بهذه المناسبة ، وقد بحثت عن نصيب
المرأة الأزهرية فيما كتب ، فلم أجد إلا إشارات الى
ما افتتح من المعاهد والكليات بعد ما يعرف بقانون
التطوير ، إذ أنشئت فى ظله معاهد الفتيات وكليات
الدراسة الخاصة بالبنات ، أما تعليم المرأة فى الأزهر
القديم ، فلم يقل عنه سطر واحد ، فليت شعرى لماذا
سكت الدارسون عنه ، أياكون ما لدى من الحقائق
الاثباتية غير مشتهر معلوم ، وإذا كان الأمر كذلك ، فمن
واجبى أن أذيع .

الخط الأول

ان ما لدى من الحقائق بهذا الصدد ، قد توالى على أبعاد مترامية ، ومن هذه الحقائق ما جاء عن طريق الاستنتاج العقلى ، وما جاء عن طريق النص الصريح ، وسأبدأ بتصوير ما توارد على ذهنى من الخواطر ، العلمية منذ بدأت هذه الخواطر تجد تيارها فى نفسى ، إذ كان المبدأ الأول لهذه الخواطر أنى كنت أقرأ ما كتبه (جلال الدين السيوطى) عن تاريخه العلمى فى خاتمة كتابه (بغية الوعاة) فوجدته ينص على أنه قرأ على سيدات من العالمات المتخصصات فى الدراسة الدينية ، منهن :

السيدة الأصيلة الثقة الخيرة الكاتبة - كما قال المؤلف - أم هانىء بنت الحسن الهورى ، ومنهن السيدات الفضليات : هاجر بنت محمد ، وأم الفضل المقدسية ، ونشوان بنت عبد الله ، وكمالية بنت أبى بكر ، وأمة الخالق بنت العقبى ، وفاطمة بنت على الفسطاطية ، وأمة العزيز بنت محمد ، وخديجة بنت الحسن بن المللق ، وغيرهن وغيرهن من الفضليات .

فاذا كان السيوطى العالم الأزهرى قد وجد من أساتذته أكثر من عشر سيدات عالمات ! وإذا كان الأزهر

منار الحركة العلمية في آخر عصر المماليك الذى اثتلق فيه كوكب السيوطى ، فأين تعلم هؤلاء الفضليات ممن قرأ عليهن عالم كبير كان صدر العلماء فى زمانه ؟

ان المدارس العلمية كانت تجاور الأزهر إذ ذاك ، ولكن أساتذة هذه المدارس هم الأزهريون ، وطريقتهم طريقة المعهد التليد ! فاذا فرض أن بعض هؤلاء قد تعلمن فى هذه المدارس ، فهن من طالبات الأزهر عن يقين .

وقد كان الطلاب على عهد الأستاذ الامام محمد عبده يتركون الأزهر الى حلقات تقام فى مسجد أبى الذهب ، ومسجد الملك المؤيد ، وساحة القبة الغورية ، لضيق المسجد الجامع حينئذ ، والقائمون بالدراسة أزهريون ، والمتعلمون أزهريون ! فعلى افتراض أن مدرسات الجلال السيوطى لم يتعلمن كلهن فى الأزهر ، فاليقين كل اليقين أنهن تعلمن فى المدارس التابعة له ! أو المتشبهة به ، وعلى أيدي علماء من الأزهرين !

فاذا تركنا السيوطى الى معاصره الكبير (السخاوى) فاننا نجده يخص السيدات العالمات فى زمانه بجزء أخير من كتابه (الضوء اللامع) وتخصيص جزء من الضوء للسيدات يدل على أن أكثرهن قد برزن فى

الميدان العلمى ؟ فايـن تعلم هؤلاء ، ومن أساتذتهم ؟
واذا كانت الدراسة الدينية وحدها هى العامة فى عصر
السيوطى والسخاوى ، فأساتذة هذه الدراسة هم
الأزهريون !

الخيـط الثانى

ظلت أفكر فيما كتبه العالمان الكبيران ردحا من
الدهر ، وأنا أعرف أنى أستنتج استنتاجا له شواهد
الدالة ، وأماراته الصريحة وليس له نصه الجازم
الحاسم ، حتى وقع فى يدى العدد (٣٩٥) من مجلة
(الرسالة) الصادرة بتاريخ ٢٧/١/١٩٤١ وفيه نبذة
تحت عنوان (فتيات فى الأزهر) يقول كاتبها الفاضل
ما نصه :

« ذكر المستشرق الانجليزى (مستر دون) فى كتابه
(الحياة الفكرية والتعليمية فى مصر ، فى القرن التاسع
عشر) ما خلاصته : أن الحملة الفرنسية أثناء قدومها
الى مصر ، وجدت فى صحن الأزهر بضع نساء يتعلمن
الى جانب الشبان ، ويتفقهن فى الدين ، وكانت هناك
عامة ضريرة يلتف الشبان حولها ، ويتلقون الدروس
عنها ، كما أنه كان فى معهد طنطا الدينى جماعة من
الفتيات يحضرون الدروس الدينية ، ويستمعن الى
التفسير والحديث » .

فماذا يرى الدارس في هذا النص ؟ انه اعتراف صريح بتعليم الفتيات بالأزهر ، على عهد الحملة الفرنسية ، يؤيده ما ذكره الأستاذ محمود أبو العون في مقال له بمجلة الهلال (سنعرض له فيما بعد) حيث قال رحمه الله (الهلال نوفمبر سنة ١٩٣٤ ص ٩٧) :
إن النساء كن يتلقين العلم بالأزهر الى عهد غير بعيد ، وكان من شيوخهن الأساتذة :

القويسني ، والسقا ، والصعيدى ، والعدوى ،
والخضرى ، وهؤلاء جميعا من مشهورى العلماء الكبار ،
ومنهم من شهد خاتمة العهد العثمانى ، ومن أدرك
الحملة الفرنسية .

كما ذكر أبو العيون أن الشاعرة الشهيرة عائشة التيمورية كانت تحضر العلوم اللغوية والشرعية ، على
أيدي عالمات حضرن في الأزهر ، منهن السيدة فاطمة
الأزهرية ، والسيدة سنية الطبلاوية ، وقد درست عليهما
جانبا من النحو والعروض .

مرة ثانية أقول : ماذا يرى الدارس في هذا النص ؟
ليس فيه ذكر لأسماء الأئمة الأعلام ممن درسوا
للسيدات ، ومنهم من عاصر الحملة الفرنسية التى ذكر
عن أيامها المستشرق الانجليزى ما يفيد تعليم الفتيات

بالأزهر ، فجاء قول أبى العيون تأكيدا له : ثم من هذه التى كانت أستاذة عائشة التيمورية فى النحو والعروض إن لم تكن أزهرية تعلمت من أزهرين !

الخيطة الثالث

أما الخيط الثالث فهو أقوى الخيوط ، وأثبتها دلالة ، وأرسخها برهانا ، إذ أثبت بالوقائع الملموسة ، أن المرأة تقدمت لامتحان العالمية بالأزهر ! وهى أرقى شهادات الأزهر العلمية ، فى زمن كان لهذا الامتحان روعته المخيفة لدى الرجال ! وفيهم من يقضى عشرين عاما دون أن يجرؤ على التقدم اليه ، إذ كان الممتحنون من كبار العلماء ، ولهم فى الأسئلة الدقة مغاص عميق ، حيث لا يقفون عند دائرة خاصة ، بل يكون السؤال الواحد مزيجا من علوم شتى ، فهو يتضمن الفقه والأصول ، واللغة والنحو والبلاغة فى وقت واحد ، يقول الأستاذ محمود أبو العيون بمجلة الهلال الصادرة فى نوفمبر سنة ١٩٣٤ من مقال مستفيض :

« كانت لجنة امتحان العالمية تطوف على المعاهد الملحقة بالأزهر لامتحان طلبة الشهادة فيها ، فسافرت اللجنة من علماء الأزهر الى معهد طنطا سنة ١٩١١ لامتحان طلبته ، وتقدمت الشیخة فاطمة العوضیة للامتحان ، وكان موضوع درسها فى علم الأصول

(لا تكليف إلا بفعل) من كتاب (جمع الجوامع) وهو باب عويص ثقيل وفيه إشكالات وتعاقيد ، وقليل من النابهين من يحذفه أو يجوزه بسلام .

وما إن أخذت الشيخة فاطمة العوضية مقعدها من اللجنة حتى أمطرها أعضاؤها وابلا من الأسئلة المعقدة في الباب المعين لها ، وناهيك بامتحان الأزهر في القديم فقد كان مرهقا حقا ، وكان السبيل في نجاح الطالب أن يكون ملماً بما كتب في الحواشي والتقارير ، وأن يكون قادرا على الجمع بين الآراء والخلافات، وتصحيح المسائل المختلفة بلباقة وحصافة ، وأن يؤيد المذاهب المختلفة بالأدلة والبراهين الواردة عن العلماء المعروفين ، والعبرة في ذلك كله بعمق الفهم ، والقدرة على الترجيح ، لا بكثرة الحفظ ، ونقل الأقوال والمسائل .

جعلت الشيخة فاطمة العوضية تجيب عن أسئلة اللجنة ، واللجنة تهاجمها بمعضلات المسائل ، ولقد سألها فضيلة الأستاذ الشيخ دسوقي العربى - أطلال الله عمره - مغالطا : هل الاسم والحرف يكلف بهما كالفعل ، فأجابت : دا شيء ودا شيء ! أى أن الفعل هنا فعل المكلف المخاطب بالأحكام وهو غير الفعل قسيم الحرف والاسم . فاعجب أعضاء اللجنة بهذا الجواب الظريف .

مرة ثالثة أقول : ماذا يرى الدارس فى هذا النص ،
ان الطالبة فاطمة العوضية تقدمت لامتحان الشهادة
العالمية سنة ١٩١١ م ، وقانون العالمية حينئذ لا يجيز
الامتحان إلا لمن قضى اثنتى عشرة سنة فأكثر بالأزهر !
أى أن الطالبة حضرت اثنى عشر عاما على الأقل ،
ودون ذلك فى أوراق رسمية أجازت لها أن تلتحق
بالامتحان عن يقين ، كما أن العلوم التى كانت موضع
الامتحان (بنص قانون لسنة ١٣١٤ هـ المعمول به
حينئذ) هى علوم التوحيد والأخلاق والفقه والأصول
والتفسير والحديث والبلاغة والمنطق ومصطلح الحديث
والحساب والجبر والعروض والقافية !

وتحصيل هذه العلوم يتطلب المواظبة على الحضور
والنقاش ، وقد ذكر أبو العيون أن الشيخ دسوقى
العربى كان رأس المتحنيين ، وله شهرة مدوية فى هذا
المضمار ، جعلت اسمه مصدر رعب لدى من يتخلفون
عن الامتحان عامدين ! وقد كان الشيخ حياً عند كتابة
هذا المقال سنة ١٩٣٤ ، كما كان عضواً فى هيئة كبار
العلماء ، والاستشهاد به ليس موضع شك ، إذ لو
توهم واهم أن الامتحان غير جدى ! ما سكت الشيخ
عن إيضاح ذلك وقد استشهد به ، وذكر أبو العيون
بعض أسئلته التى وجهها على سبيل المغالطة ! فالأمر
من الواضح بحيث يغنى عن التعقيب .

والذى تدل عليه الشواهد أن الطالبة فاطمة العوضية ليست وحدها دون زميلات فى مجال الطلب بالمعهد الأحمدي ، إذ لا يعقل أن تستمر أكثر من اثنتى عشرة سنة دون من يزاملنها فى تلقى العلم ، وإلا كانت نشازا بين الأزهريين ، فتصبح موضع الاعتراض فى زمن يلتزم الدقة والتشديد .

الخط الرابع

كنت طالبا بمعهد التربية العالى بالاسكندرية سنة ١٩٤٩ ، وقد سكنت فى منزل بحى باكوس مع بعض الطلاب ، وكانت صاحبة المنزل ذات دراية بالمسائل العلمية المتواضعة ، إذ جعلت تتبهاى ببعض محفوظاتها من متون الألفية والرحبية وتحفة الأطفال ، وهى متون أزهرية كانت ولا زالت موضع الشرح والدراسة فى حجرات الأزهر ، وقد سألتها عن اتجاهها العلمى ، فذكرت أن والدتها عالمة أزهرية ، كانت تتلقى العلم بمسجد (الشيخ) بالاسكندرية ؟ مع زميلات اسكندريات !

فأخذت أسأل عن هذا المسجد ، فعلمت أنه النواة الأولى للمعهد الدينى بالاسكندرية ، وقد كان فى أخريات القرن الماضى (التاسع عشر) وأوائل هذا القرن

حافلا بالعلم والعلماء ، ومن طلابه حينئذ الأساتذة :
أحمد الاسكندري ، وأحمد العوامري ، وعبد الفتاح
شريف ، وحسن منصور ، وعبد الله النديم ، وغيرهم
من رعوس العلم في مصر !

كما كان من بين طلابه النابهين : حمزة فتح الله ،
وعبد العزيز جاويش ، وسلامة حجازي ، وكان حديث
السيدة عن والدتها العالمة موضع شك لدى ، ولكني بعد
قراءة مقال أباي العيون بالهلال اطمأنت الى أن فروع
الأزهر بالأقاليم كانت تضم السيدات ، بل حفلت بمن
يتقدمن الى نيل أرقى شهادات الأزهر دون اعتراض .

تعليم المرأة

وقبل إنشاء الأزهر ، كانت المرأة المسلمة ذات نصيب
من الثقافة المتشعبة ، ففي مصر كانت السيدة نفيسة
رضي الله عنها ذات حلقة علمية ، يحضرها علماء العصر
وفقهاؤه ، وقد سعد بلقائها الامام الشافعي بمصر ،
وسمع عنها الحديث ، وفي غير مصر كنت شاهدة الكاتبة
راوية عالمة تتلمذ عليها أبو الفرج ابن الجوزي ، وروى
عنها كثيرا من الآثار ، والمحدثات من روايات السنة
النبوية كثيرات ، كتب تاريخهن ابن حجر في الاصابة ،
وابن سعد في الطبقات ، كما ذكر الامام مسلم أنه روى

الحديث عن سبعين سيدة في عصره ، أما علاء الدين السمرقندى أشهر علماء سمرقند ، فقد كانت فتواه الدينية تصدر فيه الى الأمصار النائية ، ومعها توقيعه وتوقيع ابنته العالمة الشهيرة فاطمة العلائية ، فهل يستغرب إذن أن يكون الأزهر حافلا بالعالَمات الفاضلات ، إنما المستغرب أن يسكت مؤرخوه عن أنباء السيدات من تلميذاته ، ولى أمل أن يقوم بعض أساتذة التاريخ الاسلامى بالأزهر بدراسة مستأنية فى هذا المجال ، وأن يهتم بذلك صديقائى الباحثان الفاضلان الدكتور محمد السعدى فرهود رئيس جامعة الأزهر ، والدكتور عبد اللطيف خليف رئيس الجامعة ليكمل تاريخ هذا المعهد الجليل على وجهه الصحح .

الأزهر والدراسات الفلسفية

أعلن المسئولون عن الاحتفال بالعيد الألفى للأزهر، فتأهبت الأقلام للحديث عن تاريخه الحافل ، وعمل مجمع البحوث الاسلامية بالأزهر على إقامة مؤتمر علمى يجمع صفوة المفكرين فى الشرق والغرب ، بهذه المناسبة الرائعة ، وظهرت المقالات فى شتى الصحف والمجلات تتناول شئون هذه الجامعة الاسلامية العريقة بالبحث والدراسة والتحليل ، ودارت ندوات إذاعية تضم رعوسا مشتهرة ، مسهبة فى تعداد مآثر الأزهر

الشريف ، وقد استمعت الى ندوة ممتازة فى بعض
الاذاعات الاوربية ، تحدث متكلموها عن شئون الازهر
العلمية بإفاضة وإشباع ، وكانوا على درجة من التمكن
والإلمام والإنصاف تتيح لهم أن يصدروا الرأى المستقل
النزيه فى حيدة ووثوق ولكن اتفاقهم دون معارض
على أن الازهر الحديث يجافى الدراسات الفلسفية
دعانى أن أظهر ما أراه فى هذا النطاق ، لأن الحق
الجهير أظهر من أن يكتم ولو قال هؤلاء الفضلاء ان
الازهر القديم كان يجافى هذه الدراسات ، لكان لهم
بعض الشبهة فى اتجاههم ، لأن الازهر القديم قد اشتهر
بين الناس بمجافاة هذه الدراسات شهرة لا تخلو من
خطأ ، فالازهر الفاطمى كانت له فلسفته الباطنية ذات
الرمز والوحى والغموض والتأويل ، والازهر المملوكى
كان يدرس المنطق والأخلاق وعلم الكلام ، وهى علوم
تمت الى الفلسفة دون حجاز ، وله مؤلفات فى المنطق
والبعث وقضايا الألوهية تناقش شبهات المعارضين ،
أما الازهر الحديث فكلياته شاهدة بدراسة فروع
الفلسفة فى شتى اتجاهاتها ، بل إن الفلسفة المادية
تجد موضعها من الدراسة الأزهرية توضيحا وردا
وتقيدا بالأدلة الملزمة ومؤلفات المتخصصين من أساتذة
الازهر فى هذا المجال صارت موضع الذيوع والاشتهار ،
مما سيتضح بعد حين .

تقسيم ثلاثى

حين أخرجت الدراسات العليا بكلية أصول الدين نفرا من حاملى الدكتوراة الفلسفية اختار الامام الأكبر الشيخ محمد مصطفى المراغى أعلام العقول الفلسفية فى الجامعة المصرية لرئاسة المناقشات العلمية ، فكان أحمد لطفى السيد ، ومنصور فهمى ، ومصطفى عبد الرازق ، فى طليعة رؤساء هذه اللجان العلمية ، وقد رأس أحمد لطفى السيد ست لجان علمية تناقش الفلسفة الإغريقية والفلسفة المعاصرة بإزاء الفلسفة الاسلامية فى تحرر ، وكان آخر رسالة قام على مناقشتها تبحث عن (الإله عند أرسطو) ، ومما سجله كتاب (المنتخبات) لأحمد لطفى السيد فصل قيم تحت عنوان (الفلسفة فى الأزهر) يسجل أحداث هذه المناقشات فى إيجاز ويقول فى مباهاة : إننا اليوم فى الأزهر الشريف نتكلم عن إله أرسطو وهو فكرة لم يخلق شيئا ، ولم يعلم شيئا أهلا لذاته ، فهو يجهل هذا العالم ، وما فيه حتى دوران الكواكب ، ومعنى ذلك أن الأزهر قد اتسع لأدق المناقشات الفلسفية ، ثم قال الأستاذ : ان الأزهر الحديث قد انتقل ثلاث نقلات ، نقلة فى عصر جمال الدين ونقطة فى عصر محمد عبده ونقطة فى عصر المراغى ، ومضى يتحدث عن طبيعة كل نقلة بما يثبت التطور الفلسفى فى الاتجاه الأزهرى ،

وسأحاول الآن أن أسلط الضوء على ما أوجزه الرجل الكبير .

نقطة أم نقلتان

جعل الأستاذ لطفي السيد عصر جمال الدين مختلفا عن عصر محمد عبده ، وذكر أن عصر جمال الدين الفلسفي بذر بذور التسامح في النظر العقلي ولكنها كانت بذورا لم تنتج ، أما عصر محمد عبده فنقطة أخرى أنتجت بعض الإنتاج العلمي ، وأنا أرى أن المدة القصيرة لا تحتمل أن تكون عصرين ، بل الأولى أن يكون العصر واحدا بمقدماته ونتائجه ، ونحن نعلم أن صفوة طلاب الأزهر كانوا من تلاميذ جمال الدين الأفغاني ، وفي طليعتهم محمد عبده وسعد زغلول ، وابراهيم الهلباوي ، وابراهيم اللقاني ، كما نعلم أن جمال الدين كان يدرس لهؤلاء المتعطشين كتاب الزوراء للدواني ، وشرح القطب على الشمسية والإشارات ، وحكمة الإشراق ، وهي كتب - كما يقول الدكتور أحمد أمين - تصور الفلسفة في منهج العصور الوسطى ، وأحب أن أقول إن جمال الدين على فضله الضخم لم يبدأ من فراغ لأن بعض الإجازات العلمية التي ذكرها الجبرتي لبعض شيوخ الأزهر كانت تضم ما يفيد دراسات المنطق والتصوف والفلسفة كما أن الشيخ حسن الطويل كان

يدرس الفلسفة للطلاب من قبل جمال الدين ومن بعده ، فإذا كان الأفغانى قد اهتم بتوجيه الأزهريين الى الدراسات الفلسفية ، فقد زامله الشيخ الطويل ، ولا نريد أن نعقد مقارنة بين الرجلين ، لأن شعلة الحرية التى رفعها المصلح الأفغانى الكبير فى أكثر ممالك الإسلام قد جعلت منزلته العظمى رفيعة فى طليعة اعلام العصر ، على حين قد اقتصر الطويل على طلابه فى صحن الأزهر ودار العلوم ، وبين جدران منزله ، وقد استمع محمد عبده الى الطويل كما استمع الى جمال الدين .

والنقطة التى يعتبرها لطفى السيد ثانية ، ونعدها متصلة مكمله ، هى جهود الإمام فى البحث الفلسفى ، وقد كان محمد عبده فيلسوفا فى خلقه وسلوكه ، قبل أن يكون فيلسوفا فى كتبه ومؤلفاته ، والاعتصام بالخلق الفلسفى فى مسلك الفيلسوف ينبىء عن أن السمو الفلسفى طبع غريزى لديه ، لا يتكلفه فى كظم غيظ ، أو تسامح مع عدو فلا يكون الفيلسوف مثلا أعلى إذن إلا إذا كان فى سلام نفسى بين وجدانه وتفكيره فيخلو من الصراع المتأزم بين رغبات النفس ، وتراقى النظر السديد ، ومؤرخو الإمام يذكرون مؤلفاته الفلسفية فيما كتب من تعليقات على العقائد العنصرية ، وما ذكره عن فلسفة ابن رشد ، وفى هوامش البصائر

النصيرية ، وما اتجه به الى بعض آراء المعتزلة في قضايا المسئولية الإنسانية ، ولا شك أن دراسة هذا الاتجاه الفلسفى فى تفكير الإمام تحتاج الى تكملة تؤخذ من آرائه الاجتماعية وشرحه الدقيق لكلام الله فى دروس التفسير ، لأن المنهج الفلسفى كل لا يتجزأ ، بل إن حركة الإصلاح الدينى والاجتماعى لا تجد تقويمها فى جهود الإمام دون أن تقرر بنظرته الفلسفية العامة ، وهذا ما قام به النابهنون من دارسى فكر الإمام كعباس محمود العقاد ومحمد البهى وعثمان أمين دون محابة ترجح به شططا ، بل الانصاف الدقيق كان خير ميزان فى يد هؤلاء إذ فى مجافاة هذا الانصاف ، خروج على الطابع الفلسفى للأستاذ الإمام .

نقطة الإمام المراغى

كان الإصلاح الأزهرى الذى تم على يد الإمام محمد مصطفى المراغى أروع خطوة عملية ، أعقبت جهود الدعاة الى التوثب العلمى ، لأن أفكار الإمام محمد عبده قد أثقلت فى ذهن تلميذه المراغى اثقالا صارت به شغله الشاغل ، وتاريخ المراغى لم يكتب بعد على وجهه الصحيح ، ليعلم أبناء اليوم عن رجل الأمس ما قدم من ثمار ناضجة فى حقل التعليم الدينى ، ويهمنا أن نسجل أن دراسة المنطق والفلسفة وآداب البحث

والمناظرة وعلم النفس وعلم الأخلاق ، قد حدد لها المنهج الواضح على ضوء البرنامج الذى ارتضاه الشيخ ، وإذا كانت كليتا اللغة العربية والشريعة الإسلامية قد ظفرتا بحظ من دراسة العلوم الفلسفية ، فإن كلية أصول الدين كانت أما ولودا لهذه الدراسات ، إذ درست بها الفلسفة القديمة والفلسفة الحديثة دراسة مستوعبة ، تشهد لها مؤلفات أساتذتها المجتهدين من أمثال الدكتورة محمد البهى ومحمد غلاب ومحمود حب الله ومحمد يوسف موسى وعبد الحليم محمود ، وكلهم أزهيون تخصصوا فى الدراسات الفلسفية فى أرقى جامعات أوربا ولم يقتصروا على منحى واحد ، بل كان منهم من استقى من إنجلترا ، ومن نهل من فرنسا ومن درس فى ألمانيا ، ونطيل القول لو استقصينا الأسماء الجهيرة زملاء هؤلاء الأفاضل ، ولتلاميذهم ممن نهجوا نهجهم الفلسفى ، وقد آتوا أكلهم الشهى مما أخرج طلاب الدراسات العليا من رسائل جامعية ، أشار إليها الأستاذ أحمد لطفى السيد ، وشاركه الإعجاب بها صديقه الدكتور منصور فهمى إذ رأس بعض المناقشات الجادة ، وأعلن رأيه فى تقرير كتابى أوضح خلاصته فى قاعة المناقشة ونشرت مجلة الرسالة فقرات منه بتاريخ ١٣/٨/٤٦ م حيث كتب الأستاذ الألب قنوانى مقالا يصف جلسة فلسفية أزهرية تركت أثرها الحميد فى

نفسه ، حين استمع الى النقاش المنهجي بين الطالب وأساتذته الفاحصين ، ونقل عن الدكتور منصور فهمي رئيس اللجنة قوله: إننا في عصر تعاون علمي، وتقارب بين الفلسفات ، وإن هذا التعاون يسير بالإنسانية الى وحدتها المنشودة وآية ذلك ما يشاهد في مناقشة الليلة بالأزهر من جو مشبع بروح التسامح والنهوض الفكري، ثم قال الدكتور : أما وقد لبي الأزهر حاجة العصر ، وسائر روح الزمن ، فساهم في الوحدة العالمية ، واتصل بالعلوم التي تمكنت في ميادين أخرى ، بروح التسامح الديني ، والتآزر الفلسفي ، والتآخي العلمي ، فإنه سيصل قديمه بحديثه ، ويصبح منبع ثروة فكرية كبيرة في التوجيهات العلمية والدينية للعالم كله .

وقد اختير من أبناء الأزهر أساتذة للفلسفة في الجامعات المماثلة ، فنقلوا معهم حصيلة ما درسوه في النطاق الفلسفي المستوعب ، وإذا كان عالم الأزهر ذا فكر ديني ، فوضح أن هذا الفكر هو الذي يضع الدراسات الفلسفية موضعها الصحيح في مجال التقويم الديني ، ولا خوف من سيطرة الفكرة الإسلامية على المسائل الفلسفية ، لأن الإسلام دين القعل ، وعدو التقليد الأعمى ، وهو بذلك نصير لكل فكر فلسفي مستقيم .

شيوخ ثلاثة

وأبلغ ما نسوقه دليلا على التشبع الفلسفى فى الكيان الأزهرى أن ثلاثة من شيوخ الأزهر وذوى الإمامة الكبرى فى العالم الإسلامى هم من المتخصصين فى الفلسفة ! فإذا كان الإمام الأكبر نفسه يحمل درجته العلمية فى تخصص فلسفى ، وقد قضى مدة تدريسه الجامعى أستاذا للفلسفة فكيف يعد الأزهر بعدئذ مجافيا للدراسات الفلسفية !

لقد كان الأئمة الكبار الثلاثة : مصطفى عبد الرزاق ، وعبد الحليم محمود ، ومحمد عبد الرحمن بيسار ، من أساتذة الفلسفة ، فى كلياتهم الجامعية ، وانتاجهم العلمى فى صميمه ينحو المنحنى الفلسفى تفكيراً وتصوراً وتصويراً ، فمصطفى عبد الرزاق ظل أستاذاً للفلسفة الإسلامية بكلية الآداب أكثر من خمسة عشر عاماً متوالية وقد أضاف الى الثروة الفلسفية جديداً ، حين ألف كتابه الذائع عن الفلسفة الإسلامية ، إذ رأى أن يكون علم الكلام وعلم أصول الفقه الإسلامى دليلاً على الفكر الفلسفى فى الإسلام ، وبذلك تكون الفلسفة الإسلامية ذات استقلال نظرى ، عن فلسفة الإغريق ، فإذا كان الفارابى وابن سينا وابن رشد يعدون من تلاميذ الفلسفة

الإغريقية فإنهم لا يمثلون الفكر الفلسفى المستقل فى الإسلام ، إنما يمثله واضعو علم الأصول الفقهى ، وأساتذة علم الكلام ممن فلسفوا وسائل النظر الفكرى فى الإلهيات ، وما وراء الطبيعة فلسفة تؤيد الوجهة القرآنية فى مصدرها الصحيح ، ومصطفى عبد الرزاق كالمراعى تلميذ محمد عبده ، وقد تأثر به تأثرا واضحا فى الميدان الفكرى وفى السلوك العملى ، وجمع حواليه من نابغى الطلاب فى الجامعتين ، المدنية والأزهرية ، من تأصلت على أيديهم بحوث الفلسفة فى فروعها المختلفة ، وكان الشيخ من التواضع العلمى بحيث أهمل كثيرا مما درس لطلابه ، فلم يقدمه للطبعة ، مستوفيا ، إنما نشر عدة بحوث تدل على اتجاهه ، ومن ذلك ما كتبه عن الدين والوحى والإسلام وعن الفارابى والكندى ومحمد عبده ، وموسى بن ميمون فى كتب ومقالات .

الفيلسوف المتصوف

أما شيخ الأزهر الإمام الأكبر عبد الحليم محمود فقد تعددت آثاره الفلسفية تأليفا وتحقيقا وترجمة لأن الرجل الموهوب كان مبارك الوقت ، يستطيع أن يؤلف فى كل زمن ، فى مكتبته الرسمى ، وفى مقعد الطائفة ، وفى جلسات الاعتكاف بالمسجد ، ونمثل فى ناحية الترجمة بما نقله عن البير ريفو ، وأندريه كريستون وأندريه مور

من كتب تعددت طبعاتها، وفي ناحية التأليف بما كتبه عن الحارث المحاسبى، وعن التفكير الفلسفى فى الاسلام وعن التوحيد الخالص وعن التصوف عند ابن سينا وعن فلسفة ابن طفيل ، وفي ناحية التحقيق بما نشره من كتب ابن عطاء الله السكندرى والغزالى والقاضى عبد الجبار والسهروردى ، والتسترى والطوسى والقشيرى ، وأهم من ذلك كله أن نشير الى أثر الفلسفة فى نفسه ، حين درس التصوف النظرى دراسة منطقية عميقة ، ثم سمت روحه الى التطبيق العلمى فاشرب الى آفاق الكلمة من أصحاب الأذواق والمواجيد ، وأصبح الفيلسوف النظرى صوفيا ربانيا يرى أنوار الحقائق، ويترجم لأكثر من نعرف من كبار الأولياء ولن يحكم على إشرافه الروحى غير من سما الى أفقه، إذ أن أرباب التحكم العقلى لا يستريحون لمن يترك مصباح العقل الى نور القلب ، ولكل وجهة هو موليا .

الشيخ الثالث

كان الإمام الأكبر الدكتور محمد عبد الرحمن بيصار ذا تواضع حبيب فى نهجه الفلسفى ، إذ أثر أن يجعل بحوثه الفلسفية مقصورة على طلابه ، دون أن ينتقل بها الى زملائهم فى الكليات المماثلة ، على أنه لم يكن يكرر نفسه بل كان يجعل لكل عام دراسى موضوعا فلسفيا جديدا ، ليرضى نزعاته الفكرية ، وليفتح

ميادين النظر لدى تلاميذه ، ومن هنا كثرت مؤلفاته الفلسفية ، وإن لم تجد نصيبها الكبير من الذيوع ، والانكماش العلمى فلسفة متواضعة لدى نفر يعرفون أن العقل البشرى محدود مكدود ، وأن صاحبه لا يجب أن يغتر بما أدركه ، لأن هناك من أدرك فوق ما أدرك وإذا كان الشيخ يرى التواضع العلمى مذهبه فإننا لا ننكر عليه حقه الكبير ، على أن الفلسفة فى جوهرها الخالص لم تعد مقصورة على مادة تعرف بها ، بل امتدت بأسلوبها الى جميع فروع المعرفة ، فلدينا فلسفة للتاريخ ، وفلسفة للنحو ، وفلسفة للفقہ هى علم الأصول ، ولكل علم فلسفته التى يعرفها المتخصصون ، وبذلك أصبحت علوم الأزهر فى الدراسات العليا ذات فلسفة تضع النظرة الشاملة ، وتدرج الجزئيات فى الكليات ، وتقيم الحدود الواضحة للتعريفات ، وعلى الذين لا يزالون يعتقدون بعد الفلسفة عن الأزهر أن يقرءوا علوم الأزهر فى كلياتها العامة وحينئذ يعلمون أن الأزهر ينادى الفلسفة من مكان قريب .



الختامة :

بين السياسة وحرية الفكر

ينطق الأزهر باسم الاسلام فيما يقوم به علماءه المخلصون من أعمال هادفة ، حين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر في ثقة وإيمان ، وفي الصفحات الماضية الماع الى بعض ما تحملوه من أعباء ، حين واجهوا الطغيان السياسى ، والارهاب الفكرى ، فصدعوا لكلمة الحق دون مواربة أو استخذاء .

والنضال عن حرية الوطن ، لا يختلف عن النضال عن حرية الفكر ، لأن الاحتلال السياسى ، لا يجد متنفسه الفسيح الا حين تلجم الأفواه ، وتكتم الأقلام ، وحينئذ يسود الصمت القاتل ، لتمثل خلفه مشاهد الاستبداد ، وليصبح الطغاة آمنين على أنفسهم ، يمارسون عدوانهم المنكر ، دون أن تزعجهم صيحات الاعتراض ، ودون أن يجدوا من يهتف بدعوة الاسلام الى محاربة الفساد سياسيا وفكريا .

وما كان للأزهر أن يستكين ، وقد ناداه القرآن بقول الله عز وجل « ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير

ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم
المفلحون » .

أن نور الحرية السياسية ، ونور الحرية الفكرية
ينبعان من مشكاة واحدة ، فلن ترى مناضلا سياسيا
صادق الوطنية الا وهو نصير للحرية الفكرية ، ولن تجد
مدافعا عن الرأى الحر إلا وهو عدو للاستبداد السياسى ،
والطغيان الاستعمارى ، وقد يكون المناضل عن
الناحيتين زعيم واحد ، يؤدى قسطه السياسى فى مواجهة
المستبد ، وقسطه الفكرى فى نصرته الحقيقة !

وهكذا كان الصفوة من علماء الأزهر يحاربون
الفساد فى شعبيته دون أن يحسوا افتراقا فى المنهج ، أو
تشعبا فى الطريق ، وقارئ الصفحات السابقة ، يلمس
هذا التواءم المتسق فى وضوح سافر ، دون أن يحتاج
الى من يضع له الخطوط العريضة تحت السطور ،
ليجذب انتباهه الى معنى قوى يخاف أن يخفى عليه فى
سرعة القراءة ، لان الأمر من النصوص بحيث لا يخفى
على متأمل دقيق .

وهذا الكتاب فى نصفه الأول يصور وقفات ساطعة
لأعلام الأزهر ، فى مجابهة الطغيان السياسى ، ولعل
مما يزيد من تقديرها الأمين ، أنها قرعت الأسماع ، فى

أحلك عصور الاستبداد السياسى ، كالعصر العثمانى ، حين فقدت البلاد استقلالها وحريتها ، وحرص الولاة من الأتراك على أن يخمدوا كل صوت ينادى بعزة مصر ! بل حرص هؤلاء على أن يئدوا التعليم وأدا لا رحمة فيه .

ولكن علماء الأزهر وحدهم ظلوا من الناحية التعليمية ، يواصلون جهدهم الدراسى عن طواعية ، دون أجر مادى تنفقه الدولة على المعهد العلمى الوحيد ، بل كان العلماء يتعلمون طلابا ، ثم يتصدرون للتدريس شيوخا ، دون أن يمنحوا من الدولة مليما واحدا .

كان العلم فريضة محتومة ، يقوم بها علماء الأزهر أبتغاء وجه الله ، ثقة منهم أن الأزهر وحدة مصدر الاشعاع للعالم الاسلامى فى هذا العهد المضطرب ، وأن عليه أن يعلم من يفد اليه من شتى البلاد الاسلامية ، ليجعل من الوافدين رسل علم يتفقهون فى الدين ، وينذرون قومهم اذا رجعوا اليهم .

هذا من الناحية التعليمية ، أما من الناحية السياسية فقد كان علماء الأزهر السنة الشعب المصرى ، حين تهب العواصف ، وتمتد أطماع الولاة والمماليك الى المتاجر والمساكن والحقول ناهية مغتصبة ، هنا يتجمع الشعب

فى الأزهر لىبلغ شىوخه ما نزل علیه من بلاء ، وهنا
یتحمس الشیوخ لمحاربة الطغیان ، فىقود الجموع الى
مقرالحاکم ، طالبین أن یعود الحق الى نصابه ، وأن
یقصر المعتدى عن عدوانه ، وفى مواقف سلیمان
المنصورى وأحمد الدردیرى ، وعبد الله الشرقاوى ،
ونفر ممن ألعنا الى جهادهم الباسل ، ما یدل على
زعامة أصيلة لرعوس الأزهر فى مواجهة الباطل ،
وتتكرر هذه المواقف بتکرار الأحداث ، فنرى فى عهود
الحملة الفرنسیة ، وعصر محمد على ، وعهد إسماعیل ،
وزما الثورتین العربیة والمصریة ما قام به الأزهر من
توجیه سیاسى ، لم یقصر على القول ، بل امتد الى
الفعل ، فناضل الشیوخ ، وتعرضوا للقتل وللسجن
وللنفى وللعزل ، ولكن ذلك كله كان مصدر فخر
واعتراز لمن جاهر بالحق وواجه العاصفة ، فأراح
ضمیره ، وأرضى ربه ، وضرب المثل للناشئة ، کى
یسیروا على الدرب فى قوة ، واثقین بسلامة اتجاه ،
وعظمة المال .

فاذا ترکنا النضال السیاسى ، الى النضال الفكرى ،
فاننا نجد جهد الأزهر ، كان أشق وأصعب ، لأن سيطرة
الاستعمار قد مکنت لبعض الغلاة من عاشقى الثقافة
الغربیة ، أن یهاجموا أصولا إسلامیة ، قام الأزهر على

حمايتها ، بل ما انشئء الأزهر منذ بدء حياته الا ليزود عنها ، فصدرت كتب تمس المقررات الاسلامية في اصولها الصميمة ، مدعية سعة الأفق وشمول الثقافة ، وتغلغل النظر ، ومواكبة الحضارة ، ومؤاخة الرقى الفكرى .

فكان لابد للأزهر من أن يقرأ هذه الكتب ، وأن يقوم بتنفيذ ما يراه موضع التنفيذ ، ولم يفسح معارضوه صدورهم للرأى المخالف ، بل ذهبوا الى إتهام العلماء بالرجعية والتخلف ، وضاقوا بمعارضة الأزهر ضيقا يدل على أنهم يكرهون الحرية الفكرية اذا اتجهت غير ما يتجهون .

وعاشق الحرية الصادق ، هو من لا يقصرها على نفسه وحدها ، بل يراها خالصا للناس جميعا ، فلكل دارس أن يفصح عن رأيه فى جهارة وسطوع ، وقد سلك الأزهر سبيل الحق فى نقض ما يراه مخالفا لمقررات الاسلام ، فاخذ الرعد من كل مكان ، وامتنع معارضوه أن يقارعوا الحجة بالحجة ، والمنطق بالمنطق ، واندفعوا الى سخرية مأكرة ، وتهكم مسخف .

ولو اخلصت النيات ، لسار الجدل فى طريقه الهادئ

دون اسفاف ، وقد مضت الأيام ، فتمحصت الحقائق ،
وذهب الزيد جفاء ، وبقي ما يتفع الناس ، ورجع كثير
من المغالين عن شططهم ، فسلكوا في بحوثهم وجهة
مطمئنة ترضى الأزهر ، فاعترف لهم بسلامة العودة ،
وحسن العقبي .

ولنا أن نثق في عدالة السماء ، حين أخذت بناصر
الحق ، وبددت سحب الباطل ، فسفرت الحقيقة دون
حجاب .

وقد عرض هذا الكتاب لبعض ما ناضل به الأزهر
في حومة الرأي ، فجلا وجهة نظره في صدق ، وترك
للقارئ أن يتأمل في حيدة بعض ما دار من العراك ،
وكنتم أمل أن يتسع المجال لمناقشة قضايا مماثلة ، ولكن
الحيز المحدود يحول دون الكمال ، ولعل المستقبل
القريب يسمح بالعودة الى الاستيعاب في كتاب آخر ،
لتنظم الحلقات في سلسلة وافية تدنى البعيد .

أما دور الأزهر في الدعوة الى السلام العالمى ، ولقاء
الاديان على صفاء تحتمه أمانة العقيدة ، وممو الهدف ،
فقد كشف المؤلف عن حقائق صريحة في هذا المجال ،
ولعل في تسجيلها ما يؤكد أهميتها البالغة ، وما يدعو
رجال الأديان في شتى البلاد أن يتعاونوا تعاوناً تاماً

فيما بينهم ، لينقذوا الانسانية مما يتهدها من أخطار الشقاق ، وليقفوا أمام دعاة الحروب ، ومخترعي الأسلحة المدمرة ، وقفة من ينذر بالخطر الماحق وهو على وشك الوقوع .

أما الصفوة من أعلام الأزهر ممن ترددت مواقفهم الرائعة في هذا الكتاب ، فقد استحقوا خلود الذكرى بما قدموه من نضال ، وهم بعد قدوة حسنة للناشئة في دور العلم على اختلاف فروعه ، إذ تجاوزوا القول الى العمل ، فنزلوا الى الميدان مجاهدين ، وحسب هذا الكتاب أن يكون حافزا على اقتفاء الأثر الصالح ، داعيا الى المسعى الحميد ، وذلك كله هدف رشيد .



الازهر في عيده الالفى

الف عام يا سرعة الايام
كيف يحصى مداك بالأعوام ؟
سوف يبقى الإسلام ما بقى الد
هر وتبقى منارة الإسلام
سيظل القرآن فى أبـد الكو
ن شفاء لكل داء عقام
هو وحى الرحمن قام على نفس
يره منك صفوة الاعلام
شرحوه ففاض نوراً عليهم
فيضان العقول بالإلهام
قورنوا بالزمخشرى وبالفـر
اء والفخر ، والرعوس العظام
سيظل الحديث بالازهر المـعمو
ر وردا منضر الأكمام
حيث أشياخه رواة ثقات
كل حبر له مكان الإمام

سبروا غور مسلم والبخار
ى وما فى الصحاح من أحكام
سوف تبقى شريعة الله نهجا
أوحديا عليه سير الأنعام
يفتديها فى مصر كل فقيه
رائم بالقياس أسمى مرام
يفقه النص حينما يصدر الفتـ
وى أمينا فى النقض والإبرام
لغة الضاد البست بكتاب
الله أبهى ما شفى من هـدام
عشق الأزهر المبين فنون
القول فيها بخافق مستهام
ويح أعلامه الألى منحوها
كل ما يملكونه من حطام
بذلوا النور من عيون كليلا
ت وضحو بقوة الأجسام
درسوا فنها اشتقاقا ونحوا
وبيانا ينير وجه الكلام

إن ذكرت الخليل في مسجد البص
رة فاذكر بالأزهر ابن هشام
قرنوه بسبيويه كلا القطبين
يرعى تراثه ويحامي
لأجاء ومنصب بل لوجه
الله ما أعربا من الإعجام
خالد خالد على الأيام إذ
مضى من تاريخه ألف عام
حفلت بالخطوب تلقى من الأزهر
ر جهد المناضل البسام
سحب غالت السنا وادلهمت
مرعدات بكل خطب جسام
فسيول التتار تغمر بغدا
د وجيش الصليب ملء الشام
وعيون الموحدين تدجت
لا ترى النور في مثار القتام
أين طب الإيمان يسعف في الرّو
ع نفوسا تهددت باجترام

صلصل الأزهر الشريف مرنا
هاتفنا بالليوث في الأجسام
وترامى أشياخه في زحوف
خلف عز الدين بن عبد السلام
يقرعون القرآن يؤذن بالنصر
ويفرى في الروع فرى الحسام
يرسلون السهام في مهج الأ
عداء خواضة وراء السهام
يذكرون الأمجاد من يوم بدر
فتؤج الذكرى أجيج الضرام
كن شهيدا كحمزة لا تسوف
محجما فالبلاء في الإحجام
خصمك المعتدى عليك فاقدم
كل نصر يتاح بالاقدام
حوصر الهاجمون فاندحر البغي
وآل الهجوم لاستسلام
وتجلى السلام فانبعث الأز
هر يرعى أشباله في سلام

أوغل الدارسون في العلم لا يثنىهم
و عنه زخرف الأوهام
فاذا الأزهر الشريف شروح
تترامى مثل السفن المترامى
فجواب يتاح غب سؤال
وجواب يفضى الى استفهام
وصيال بالرأى رن صداد
كرنين التكبير بالإحرام
فاقرأ الموسوعات فى مدها الزا
خر تشهد نفائس الأفهام
كل موسوعة بأجزائها العش
رين صبح الأعشى وبدر التمام
لا أوالى التقريظ فالناقد الصا
دق قد ينتحى شعاب السلام
رب متن دهاه إيجازه الكز
بشح يفضى الى الإبهام
رفدته شروحه وحواشيه
بفيض يتيح مضغ الكلام

وتوالى المعقبون عليه
يتبارون في لهيب حمام
واستطالوا بالجنس والقصل
والرسم وسلوا رماحهم لالتحام
ذاك عهد مضى وأقبل عهد
فاض فيه الأسلوب فيض الغمام
تجد القول واضحاً كقوافي
الشعر تمضي في رقة وانسجام
تقرأ الباب مثلما تقرأ القصة
ما بين بدئها والختام !
إيه مهد الاباء يستشرف العـ
ز ويأبى معيشة المستضام
أَوْحَتم عليك في كل عصر
صرعة البغي واندحار اللثام
تفجأ الهول راسخ العزم صبا
رأ وترمى حمامه بحمام
حار نابليون انتصارا بأوريا
ولاقي لديك شمر انهزام

زارَ الأزهر الشريف فهاجت
كالبراكين ثائرات الأنعام
ما ثناها قذف القنابل بل زأ
د لهيب النفوس برح اضطرار
أحرقوا الدور والمساجد لكن
أشعلوا في الورى لظى الانتقام
وكما أقدموا بخزى تواروا
وعليهم مذلة الإرغام
وتوالى الزمان لا الفكر ساه
لا ولا العين هوّمت في منام
كل جيل يمضى ليخلف جيلا
مستطيلا بعزة الإسلام
يبعث الأزهر النجيب داركا
بهمام يشد أزر همام
خطباء المساجد اتخذوا المنابر
جر أقوى وسائل الإعلام
رفعوا الراية الشريفة لما
أسقطتها صحافة الأقزام

- ٣٠٠ -

اتخذوا المنبر الحصين عرينا
جلجت منه زارة الضرغام
لن يمل الإمام منهم زئيرا
يدفع التائهيـن نحو الأمام
محمد رجب البيومي



الفهرس

الموضوع	الصفحة
تقديم لفضيلة الأستاذ الشيخ / أحمد السيد أحمد سعود	
وكيل الأزهر والأمين العام لمجمع البحوث الإسلامية	٣
مقدمة الكتاب للمؤلف	٧
في العصر العثماني	٢٧
الأزهر والغزوة الفرنسية	٤٣
في عصر محمد علي	٦٣
الأزهر وارهاسات الثورة العربية	٧٩
دور الأزهر في الثورة العربية	٩١
بعد الاحتلال الإنجليزي	١٠٧
الأزهر يقود ثورة سنة ١٩١٩	١٢٣
موقف الأزهر من كتاب الإسلام وأصول الحكم	١٤٣
الأزهر وأيام طه حسين	١٦٣
الأزهر وكتاب الشعر الجاهلي	١٨٣
الأزهر والسلام الديني	١٩٩
الأزهر وحرية الفكر	٢١٥
حق مشروع	٢٤٦
مالم يكتب من تاريخ الأزهر	
هل تعلمت المرأة في الأزهر القديم	٢٦١
الخيطة الأولى	٢٦٣
الخيطة الثانية	٢٦٥
الخيطة الثالثة	٢٦٧

الصفحة	الموضوع
٢٧٠	الخيوط الرابع
٢٧٢	الأزهر والدراسات الفلسفية
٢٧٤	تقسيم ثلاثي
٢٧٥	نقطة أم نقلتان
٢٧٧	نقطة الامام المراغي
٢٨٠	شيوخ ثلاثة
٢٨١	الفيلسوف المتصوف
٢٨٥	الخاتمة - بين السياسة وحرية الفكر
٢٩٣	الأزهر في عيده الألفى

رقم الايداع ٨٦٢٨ / ١٩٩٣

I. S. B. N. 977 - 5001 - 07 - 2



مطبعة الأزهر الشريف

١٩٩٣ / ٩ / ٧٠٠٠

الكتاب القادم :

أقباس من نور الحق

لفضيلة الشيخ

محمد مصطفى الحديدي الطير

الجزء الأول

الثمان ٤٥٠ قرشاً

طبع بمطابع الأزهر

Bibliotheca Alexandrina

0449869

